

- CRI

UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS DOMBOG

DOM

Afsagt den 13. august 2014 kl. 10.00

P-35-12

Jens Hintze

(Advokat Lars Søndergaard)

mod

Amagerbanken A/S under konkurs

(Advokat Boris K. Frederiksen)

Indledning

Denne sag drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Amagerbanken A/S under konkurs, er forpligtet til at anerkende, at sagsøgeren, Jens Hintze, har et erstatningskrav i boet i medfør af konkurslovens § 97 som følge af, at Amagerbanken A/S, uden at advare offentligheden om sin finansielle situation, få dage før bankens konkurs lod sælge aktier i banken, herunder til sagsøgeren.

Påstande

Jens Hintze har nedlagt påstand om, at sagsøgte (herefter kaldet boet) tilpligtes at anerkende det krav på 130.502 kr., som sagsøgeren i henhold til konkurslovens § 97 har anmeldt i boet. Af beløbet udgør 127.659 kr. udgør prisen på aktierne, medens det resterende beløb udgør renter.

Boet har nedlagt påstand om frifindelse.

Kravets størrelse er uomtvistet.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at der den 28. juni 2010 blev udsendt en selskabsmeddelelse om, at Amagerbanken A/S havde indgået en aftale med Finansiell Stabilitet A/S om udstedelse af en individuel statsgaranti på 13,5 mia. kr. på nærmere vilkår. Af selskabsmeddelelsen fremgår blandt andet følgende:

“... Offentliggørelse af Finanstilsynets vurdering af Amagerbanken i forbindelse med undersøgelse af banken i april og maj 2010
Ekstraordinær generalforsamling den 22. juli 2010
Nedskrivning i 2. kvartal påvirkes af kunders tab på valutaudvikling
...”.

Den 10. november 2010 blev der afholdt bestyrelsesmøde i Amagerbanken A/S. Af mødereferatet fremgår blandt andet følgende:

“... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Jørgen Brændstrup og bankdirektør Allan Ottosen... Det oplystes, at Jørgen Brændstrup ville blive i banken efter nærmere aftale. Formanden fremhævede, at gennemgang af kreditterne havde højeste prioritet, men at det forventeligt ville tage et par måneder, hvil-

ket betød, at der ikke ville komme udmeldinger før tidligst om to måneder... Formanden ønskede de nærmeste dage at gennemføre drøftelser med revisorerne, Finanstilsynet og andre, og han opfordrede Tina Fogh Aagaard til at deltage. Der var behov for at gennemgå mødeplan i bestyrelsen, og det aftaltes at drøfte planen nærmere på det førstkommende møde den 25. november 2010. På dette møde ville man endvidere drøfte udvælgelsen af engagementer til gennemgang i januar måned 2011...".

Af en selskabsmeddelelse af 10. november 2010 fra Amagerbanken A/S fremgår blandt andet følgende:

"... **Amagerbankens ekstraordinære generalforsamling**

Amagerbanken har i dag afholdt ekstraordinær generalforsamling.

...

Dagsordenens punkt 2:

Forud for valget til bestyrelsen var den tidligere bestyrelse på nær Tina Fogh Aagaard, Steen Hove og Steen Hemmingsen udtrådt af bestyrelsen uden at ønske genvalg. Steen Hove og Steen Hemmingsen var ikke foreslået på valg.

Advokat Niels Heering blev valgt som ny formand for bestyrelsen, og direktør Tina Fogh Aagaard blev valgt som næstformand. Som nye medlemmer af bestyrelsen blev valgt adm. direktør Hans Boye Clausen, statsaut. revisor Hans Nielsen og Jens Peter Toft.

Bankens bestyrelse består herefter af:

- | | |
|--|------------------------|
| 1. Niels Heering, advokat | formand |
| 2. Tina Fogh Aagaard, direktør | næstformand |
| 3. Steen Hove, fhv. bankdirektør | |
| 4. Steen Hemmingsen, adm. direktør | |
| 5. Hans Boye Clausen, adm. direktør | |
| 6. Hans Nielsen, statsaut. revisor | |
| 7. Jens Peter Toft, direktør | |
| 8. John Skafte, konsulent | medarbejdervalgt |
| 9. Jannik Hindsbo, filialdirektør | medarbejdervalgt |
| 10. Michael Baagøe, investeringsrådgiver | medarbejdervalgt |
| 11. Dan Hansen, privatkunderådgiver | medarbejdervalgt ...". |

I anden selskabsmeddelelse af samme dato oplyste Amagerbanken A/S ved bestyrelsesformand N.E. Nielsen, at Amagerbanken A/S samme dag havde modtaget den administrerende direktør Jørgen Brændstrups opsigelse af sin stilling som Amagerbanken A/S' administrerende direktør med kontraktligt varsel.

Bestyrelsesformand Niels Heering afgav den 15. november 2010 på vegne Amagerbanken A/S en selskabsmeddelelse om, at Steen

Hove var tiltrådt som administrerende direktør i stedet for Jørgen Brændstrup. Af meddelelsen fremgår blandt andet følgende:

"... Steen Hove tiltræder som administrerende direktør i stedet for Jørgen Brændstrup

I forlængelse af Jørgen Brændstrups opsigelse den 10. november 2010 fratræder Jørgen Brændstrup med virkning fra dags dato som administrerende direktør og afmeldes som sådan i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og over for Finanstilsynet.

Jørgen Brændstrup står i sin opsigelsesperiode, der udløber den 31. maj 2011, til rådighed for banken i forbindelse med konkrete opgaver. Som ny administrerende direktør for Amagerbanken indtræder Steen Hove med virkning fra dags dato. Direktionen består herefter af Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Oplysninger om Steen Hove:

- Født 1947
 - Cand.jur. 1973 og advokatbestalling i 1976, møderet for Højesteret
 - Ordførende direktør i Aktieselskabet Midtbank, 1993-2001
 - Tidligere næstformand for Handelsbanken Regionbank Danmark og tidligere medlem af bestyrelserne for blandt andet Totalkredit, Finanssektorens undervisningscenter, BEC Bankernes EDB Central
 - Formand for bestyrelserne i Finansieringselskabet af 11/2 2010 A/S og Herning Shipping a.s
 - Steen Hove har mange års erfaring inden for den danske finansielle sektor og har stor erfaring med drift af bankaktiviteter
- Samtidig med sin indtræden i direktionen udtræder Steen Hove af bankens bestyrelse.

Bestyrelsen består herefter af:

- | | |
|---|------------------|
| 1. Niels Heering, advokat | formand |
| 2. Tina Fogh Aagaard, direktør | næstformand |
| 3. Steen Hemmingsen, adm. direktør | |
| 4. Hans Boye Clausen, adm. direktør | |
| 5. Hans Nielsen, statsaut. revisor | |
| 6. Jens Peter Toft, direktør | |
| 7. John Skafte, konsulent | medarbejdervalgt |
| 8. Jannik Hindsbo, filialdirektør | medarbejdervalgt |
| 9. Michael Baagøe, investeringsrådgiver | medarbejdervalgt |
| 10. Dan Hansen, privatkunderådgiver | medarbejdervalgt |

Finansiel Stabilitet A/S har meddelt, at Finansiell Stabilitet A/S ikke på nuværende tidspunkt vil udnytte sin ret i henhold til Aftale om vilkår for ydelser af statsgaranti til at foreslå et nyt bestyrelsesmedlem til erstatning for Steen Hove.

Da bestyrelsen efter Steen Hoves udtræden fortsat råder over den fornødne kompetence og erfaring og i øvrigt vurderes at have en hensigtsmæssig størrelse og sammensætning, indkaldes der ikke til ny generalforsamling med henblik på nyvalgt til bestyrelsen ...".

Af referatet fra et bestyrelsesmøde i Amagerbanken A/S den 25. november 2010 fremgår blandt andet følgende:

"... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster: Torben Bender og Anders Duedahl-Olesen, KPMG
Henrik Priskorn og Per Rolf Larssen, Deloitte
Revisionschef Gitte Buchholtz
Økonomidirektør Lotte Pind
Vicedirektør Michael Ahm

...

1.5 De nye bestyrelsesmedlemmer underskrev instrukser, forretningsorden m.v., og det aftales, at det foreliggende materiale betragtedes som et startfundament, der løbende kan og skal justeres herunder i relation til FIL § 71 og garantiaftalen med Finansiell Stabilitet.

1.6. Bestyrelsesudvalg

Formanden foreslog, at der nedsattes et revisionsudvalg bestående af Steen Hemmingsen som formand samt Hans Nielsen og Niels Heering. Bestyrelsen tilsluttede sig forslaget. Henrik Priskorn henledte opmærksomheden på kompetencekravene, og foreslog en forhåndsorientering af Finanstilsynet. Revisionsudvalgets medlemmer var opmærksomme herpå. Formanden fandt det hensigtsmæssigt at afvente aflæggelse af årsrapporten inden nedsættelse af yderligere bestyrelsesudvalg.

...

2.3. Organisation

Steen Hove orienterede om datterselskaber under Amagerbanken samt om den overordnede organisationsplan.

Der var pt. ikke på tale at lave store organisatoriske omvæltninger. Den seneste periode havde været en stor belastning for bankens medarbejdere, og Steen Hove brugte en del resurser på at genskabe motivation blandt alle medarbejdere med stor synlighed og besøg i alle filialer og ro i organisationen.

Investeringsområdet, økonomifunktionen og stabsfunktionerne var velfungerende.

Der var imidlertid konstateret alvorlige svagheder i bankens centrale erhvervsområde, hvor Jørgen Brændstrup havde fungeret som både erhvervskundechef og sagsbehandler, samt i bankens kreditafdeling, hvor kreditchefen var vidende og velmenende, men slidt, træt og uden ledermæssig gennemslagskraft. Kreditområdet var allerede styrket med en senior kreditmedarbejder og Michael Ahm var knyttet tæt til området.

Steen Hove kunne oplyse, at finansielle huse i København var parate til at stille med kvalificerede senior medarbejdere, og der blev arbejdet på hurtig afdækning af de alvorlige svagheder i kredit- og hovedkontorets erhvervsområde.

...

Ad punkt 4. Myndighedsforhold ...

4.2 ... Bestyrelsen drøftede forhold i forbindelse med offentliggørelse

af Amagerbankens aftale med Finansiell Stabilitet, hvor såvel Finansiell Stabilitet, Finanstilsynet samt andre aktører måtte ses som interessenter. I denne forbindelse omdeltes aftale med bilag X og Y til de nyvalgte bestyrelsesmedlemmer. Bestyrelsen bemyndigede formanden til at offentliggøre aftale evt. uden de mere tekniske bilag.

...

5.4 Direktionsbevillinger ...

Bestyrelsen drøftede konsekvenserne, og formanden fastslog, at det var nødvendigt at offentliggøre et konstateret forøget nedskrivningsbehov på DKK 381 mio. Udkast til selskabsmeddelelse omdeltes ...".

Den 25. november 2010 afgav Amagerbanken A/S en selskabsmeddelelse, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"... Bestyrelsen har på sit første ordinære bestyrelsesmøde dags dato behandlet to ejendomsengagementer og bankens engagement med en produktionsvirksomhed efter at de to førstnævnte kunder er erklæret konkurs og den sidstnævnte, som er i betalingsstandsning, ikke har gennemført en rekonstruktion.

Det er bestyrelsens vurdering at disse engagementer som samlet har været solvensreserveret med kr. 281 mio. nu i stedet skal nedskrives med i alt kr. 381 mio.

Dette medfører at bankens individuelle solvensbehov ændres fra 13,1 til 12,6 og den samlede solvens ændres fra 19,1 til 17,8. Den procentuelle solvensoverdækning er 42 (mod hidtil 46).

Der er fortsat usikkerhed om niveauet for de samlede nedskrivninger for 2010, men forventningen til basisindtjeningen for 2010 er uændret.

Steen Hemmingsen og Steen Hove har i forbindelse med denne meddelelse oplyst, at deres udladelse af at stemme skal betragtes som stemmer imod delårsrapporten for 1. - 3. kvartal 2010. Dette skal ses i sammenhæng med værdiansættelsen af udlån, jfr. ovenstående...".

Den 3. december 2010 afgav Amagerbanken A/S en selskabsmeddelelse med oplysninger om bankens vilkårsaftale med Finansiell Stabilitet. Af meddelelsen fremgår blandt andet følgende:

"... Den 28. juni 2010 indgik Amagerbanken og Finansiell Stabilitet A/S aftale om vilkår for ydelse af statsgaranti, hvorved Finansiell Stabilitet forpligtede sig til at garantere for bankens udstedelse af obligationslån for i alt 13,5 mia. kr. Udgangspunktet for aftalen var den standardaftale, som Finansiell Stabilitet anvender i forbindelse med indgåelse af aftaler om vilkår for ydelse af statsgaranti. Denne aftale indeholder en række standardvilkår, for eksempel vilkår vedrørende garantiprovision, regres, renter og omkostninger.

Finansiell Stabilitet stillede imidlertid ved indgåelsen af aftalen særlige vilkår.

Nogle af disse vilkår er allerede offentliggjort af banken, f.eks. kravet om en kapitaltilførsel på min. 750 mio. kr., mens andre ikke er almindelig kendt. Bankens bestyrelse finder det rigtigst at orientere aktionærer og andre interessenter om indholdet af disse særlige vilkår for dermed at skabe transparens om bankens forhold i denne sag. Banken forpligtede sig til at sikre, at Finansiell Stabilitet fik indvalgt to (se herved Meddelelse nr. 57-2010 af 15. november 2010) af Finansiell Stabilitet udpegede medlemmer til bankens bestyrelse. Disse to medlemmer skal godkende alle væsentlige beslutninger i banken. Aftalen indeholder ikke en udtømmende opregning af, hvad der er en væsentlig beslutning, men som eksempler kan nævnes:

- Funding af bankens virksomhed, herunder låneoptagelse
- Ændring af regnskabsprincipper og valg af revisor
- Budgetter, herunder større investeringer samt ændring af filialstruktur og medarbejdersammensætning
- Indstilling om udbytte til generalforsamlingen
- Fusion eller anden omstrukturering
- Bevilling af nye engagementer over 50 mio. kr., samt
- Forhøjelse af engagementer over 25 mio. kr. med nedskrivninger eller forhøjet solvens behov. Herudover har de to bestyrelsesmedlemmer mulighed for at henskyde afgørelsen om en beslutnings væsentlighed til Finansiell Stabilitet, hvis begge medlemmer finder, at en beslutning er væsentlig, og flertallet af øvrige bestyrelsesmedlemmer ikke er enig heri.

Endvidere har banken forpligtet sig til at foretage de ændringer i direktionens struktur og sammensætning, som Finansiell Stabilitet kræver, ligesom banken har forpligtet sig til at overdrage virksomheden til en køber anvist af Finansiell Stabilitet, hvis den ikke opfylder kapitalkravene i lov om finansiell virksomhed. Banken kan i den forbindelse oplyse, at Finansiell Stabilitet allerede i september meddelte banken, at der skulle ske styrkelse af direktionen og udskiftning af den administrerende direktør.

Konsekvensen af, at banken ikke overholder vilkårene, er, at Finansiell Stabilitet kan gøre misligholdelsesbeføjelser gældende, hvilket kan medføre, at banken skal tilbagebetale et beløb, der svarer til 13,5 mia. kr. Vilkaere er gældende i den 3-års periode, aftalen løber. Som vedhæftet fil fremsendes "Aftale om vilkår for ydelse af statsgaranti" ...".

Under overskriften "Foreløbig sagsgennemgang" afgav direktionen den 10. december 2010 et notat, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

" ... Som aftalt på seneste bestyrelsesmøde er de eksternt engagerede kreditkonsulenter påbegyndt en gennemgang af bankens største kreditengagementer. De har indtil videre haft lejlighed til at arbejde med engagementet i 1½ uge. Formålet med gennemgangen har været at sikre en revurdering af:

1. Risikomarkeringen på det enkelte engagement (Objektiv Indika-

tion for Værdiforringelse, Svag eller Ingen)

2. De enkelte engagementer samlede størrelse herunder værdiansættelse af eventuelle sikkerheder

3. Nedskrivning og specifikt solvensbehov

Vurderingen af de ovenstående elementer tager sit udgangspunkt i diverse materiale fra danske bekendtgørelser og vejledninger samt internationale regnskabsstandarder. Der er tale om en proces, der indeholder et skøn i særdeleshed for så vidt angår punkt 2 og 3. I bilag 1 gennemgås et eksempel på det grundlag, der ligger til grund for skønnet på nedskrivninger og solvens.

I denne foreløbige sags gennemgang har udgangspunktet været konservativt i forhold til værdiansættelse af sikkerheder i et forsøg på at identificere et restriktivt udfald af det samlede merbehov for nedskrivning og individuel solvens.

Vi har i den forbindelse haft drøftelser med den eksterne revision om, hvorledes visse sikkerhedstyper rettelig bør medregnes. Denne drøftelse er endnu ikke afsluttet, men også hér har vores tilgang i denne foreløbige sags gennemgang taget sit udgangspunkt i en restriktiv tilgang.

Vi må erkende, at der især i relation til værdiansættelse af ejendomme er behov for et noget mere nuanceret grundlag, og vi vil derfor på udvalgte ejendomme søge at indhente ekspertbistand. Denne proces er ved at blive iværksat og vil medføre at grundlaget for at vurdere nedskrivnings- og solvensbehov vil kunne variere noget.

Ydermere har vi i nærværende grundlag foretaget et haircut på børsnoterede aktier på 10 % uagtet at Finanstilsynet ikke foreskriver dette. Haircut'et er foretaget som følge af usikkerhed om aktuel handelskurs på større, mindre likvide aktieposter. Effekten på nedskrivninger og solvens er dog betydeligt mindre, da en væsentlig del af disse værdipapirer er placeret i selskaber uden nedskrivnings- og solvensreservationsbehov. Det overvejes at fratage haircut'et. ...

Som det fremgår, er der gennemgået 23 engagementer på 8,8 mia.kr. (opgjort før fradrag). På disse engagementer var der pr. 30.09.10 nedskrevet 1,8 mia.kr. og individuelt solvensreserveret 0,8 mia.kr. I det restriktive scenarie – før indhentning af ekspertbistand på værdiansættelse – kan der forventes et yderligere nedskrivningsbehov på 716 mio.kr. hvoraf 228 mio.kr. er solvensreserveret.

Det er hensigten inden bestyrelsesmødet den 05.01.11 at udsende en opdatering af nærværende analyse hvor alle de 60 største engagementer er gennemgået herunder indarbejde en mere markedskonform vurdering af sikkerheden i det omfang, at der inden da kan indhentes ekstern ekspertassistance.

Nærværende er således ikke udtryk for direktionens endelige indstilling til bestyrelsen ...".

Af referat af det følgende bestyrelsesmøde, som blev afholdt den

15. december 2014, fremgår blandt andet følgende:

"... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster: Gitte Bruchholtz, Lotte Pind, Lars Højrup Nielsen og Michael

Ahm

1. Formelle forhold

...

1.2 Protokol og internt revisionsprotokollat af 7. december 2010 vedr. revision i årets løb.

Revisionschef Gitte Buchholtz tiltrådte mødet og gennemgik internt revisionsprotokollat af 7. december 2010.

...

For så vidt angik Hovedkontorets Erhvervsafdeling var det revisionens vurdering, at afdelingens kreditgivning og håndtering af engagementer ikke fungerede tilfredsstillende, herunder at engagementer med væsentlige svaghedstegn og OIV (objektiv indikation for værdiforringelse) ikke bliver identificeret og fulgt tæt. Udover håndteringsrisikoen, medførte dette risiko for, at regnskabsreglerne ikke blev overholdt samt at den individuelle solvensberegning ikke var korrekt.

...

Gitte Buchholtz havde med gruppelederne i Erhvervsafdelingen samt kredit- og risikofunktionen aftalt, at engagementslisterne blev gennemarbejdet, og på formandens forespørgsel kunne hun bekræfte, at den nye ledelses holdning var forstået i Erhvervsafdelingen. Gitte Buchholtz påpegede et behov for en mere entydig forretningsgang, og nævnte at den nye kreditchef har bolden.

1. Orientering fra formand og direktion

...

2.7 Præsentation af ny kreditchef

Den nye leder af bankens kreditkontor, vicedirektør Lars Højrup Nielsen, tiltrådte mødet og Steen Hove redegjorde kort for direktionens aftale med den hidtidige kreditchef, John Weibull, som var frigjort fra sin lederfunktion og fremover ville fungere som senior kreditkonsulent. John Weibull besad stor viden, og Steen Hove forudså ingen konflikter. Lars Højrup Nielsen præsenterede sig selv og nævnte, at han kom fra en stilling som afdelingschef for Kreditcenter Erhverv i Nykredit, hvor han var kreditansvarlig for hovedparten af Nykredits erhvervscentre i Danmark. Han bemærkede, at han havde et godt kendskab til et antal af bankens kunder.

Lars Højrup Nielsen bemærkede, at personalesituationen i bankens kreditfunktion var lidt tynd, men de nu i alt 26 medarbejdere arbejder hårdt og loyalt. Steen Hove bemærkede, at der fortsat arbejdes på en styrkelse af kreditafdelingens bemanning. Det kunne endvidere oplyses, at der stort set ingen bevillingsbeføjelser var i afdelingsnettet, idet 3-4 personer havde bevilget stort set alt.

Lars Højrup Nielsen forlod mødet.

John Skafte, Jannik Hindsbo og Dan Hansen understregede, at det haster med en organisatorisk og ledelsesmæssig løsning i Hovedkontorets Erhvervsafdeling, idet medarbejderne var udsat for et stort pres med sygdom og opsigelser til følge. Direktionen var opmærksom herpå og arbejdede som nævnt på at løse problemet. Det var imidlertid det muliges kunst, og det måtte erkendes, at det var vanskeligt at hente en overordnet erhvervschef og øvrige kompetencer udefra. Der arbej-

des imidlertid med forskellige modeller.

...

6. Foreløbig gennemgang af engagementer

Bestyrelsen havde forud for mødet modtaget dels et indledende notat og dels sammendrag af ca. 25 store engagementer. Steen Hove præsenterede materialet og fremhævede, at det p.t. ikke var direktionens indstilling til bestyrelsen, men et oplæg til en fælles forståelse af de fleste engagementer.

Michael Ahm tiltrådte mødet. Han redegjorde for grundlaget for og de væsentligste bevægelser i den foreløbige engagementsgennemgang, hvor der indtil videre var gennemgået 23 engagementer på DKK 8,8 mia.

I den foreløbige sagsgennemgang havde udgangspunktet været konservativt i forbindelse med værdiansættelse af sikkerheder i et forsøg på at identificere et restriktivt udfald af det samlede merbehov for hensættelser.

Det er hensigten inden bestyrelsesmødet den 5. januar 2011 at udsende en opdatering af analysen, hvor alle de 60 største engagementer var gennemgået med en markedskonform vurdering af sikkerheder, herunder gennem indhentning af ekspertbistand især i relation til vurdering af ejendomme.

Bestyrelsen gennemgik det fremlagte materiale fra den foreløbige engagementsgennemgang og havde en række afklarende spørgsmål og bemærkninger til de enkelte engagementer. Med enkelte tilføjelser tilsluttede bestyrelsen sig den valgte model, som vurderedes som et godt udgangspunkt.

Steen Hove understregede, at der var tale om foreløbige tal, som skulle behandles nøjere.

Michael Ahm forlod mødet.

Under henvisning til notat af 13. december 2010 vedrørende estimerede afskrivninger indstillede direktionen til bestyrelsens godkendelse, at der på 74 engagementer, hvorpå der pr. 31. oktober 2010 var nedskrevet mere end DKK 1 mio., samlet kunne afskrives i niveauet DKK 2.765 mio. Afskrivningerne ville medføre en reduktion på 84 % af bankens akkumulerede individuelle nedskrivninger på 3.238 mio., hvorefter disse med udgangspunkt i 31. oktober 2010 ville andrage DKK 518 mio. Resultatopgørelsen påvirkedes ikke heraf. Bestyrelsen godkendte indstillingen ...".

Af et referat fra revisionsudvalgets møde den 15. december 2010, sendt den 16. december 2010 fra Lotte Pind til revisionsudvalget og mødedeltagerne, fremgår blandt andet følgende:

"... Deltagere

Revisionsudvalget

Steen Hove

Allan Ottsen

Gitte Buchholtz

Lotte Pind

Dagsorden

Dagsorden var som følger:

1. Gennemgang aftalebrev
2. Tidsplan for regnskabsaflæggelsen, herunder specielt engagementsgennemgangen
3. Samspillet mellem intern og ekstern revision, idet aftalebrevet forudsætter et oplæg
fra intern revision herom
4. Bankens organisering af regnskabsaflæggelsen
5. Næste møde
6. Eventuelt

Mødet

Bankens bestyrelsesformand bød velkommen og redegjorde kort for formålet med mødet ud fra dagsorden.

Mødet blev indledt med oplysning om flytning af fremtidige bestyrelsesmøder således at fremtidige flyttede bestyrelsesmøder er 11. april 2011, 20. juni 2011, 23. september 2011 samt 11. november 2011. Herudover blev dato for offentliggørelse af årsrapporten flyttet fra den 23. februar til den 4. marts 2011.

Herudover blev der aftalt følgende møder i revisionsudvalget:

29. december 2010 Aftalebrev fra ekstern revision

Kl. 15.00 (timesatser samt håndtering af fortroligt materiale)

Dog revisorer kl. 15.30 Tidsplan for banken

Arbejdsdeling mellem intern revision og ekstern revision

Redegørelse af bankens proces i forbindelse med regnskabsprocessen

Principiel drøftelse af fejlark samt forventede poster herpå

Forslag til forhold bestyrelsen skal tage stilling til i forbindelse med regnskabsprocessen

Eventuelle øvrige forhold

24. januar 2011 Ledelsesberetning

Kl. 11.00 til 13.00 Anvendt regnskabspraksis

"blød del" af årsrapporten

21. februar 2011 Behandling af bankens årsrapport samt revisionsprotokoller mv.

Kl. 15.00 til 17.00

Behandling af punkterne 2 til 4 flyttes til næste møde.

Møder afholdes i banken medmindre andet aftales. Deltagere i møderne er revisionsudvalget,

Steen Hove, Gitte Buchholtz samt Lotte Pind, medmindre andet aftales.

Valg af formand for revisionsudvalget blev drøftet, og flere muligheder overvejes pt. ...".

Af et referat fra revisionsudvalgets møde den 29. december 2010, sendt fra Lotte Pind den 30. december 2010 til revisionsudvalget med kopi til mødedeltagerne, fremgår blandt andet følgende:

"... Deltagere

Revisionsudvalget

Hans Boye Clausen

Steen Hove

Gitte Buchholtz

KPMG Anders Duedahl-Olesen

Deloitte Per Rolf Larssen

Lotte Pind

Dagsorden

Dagsorden var som følger:

1. Gennemgang aftalebrev
2. Tidsplan for banken (vedlagt)
3. Arbejdsdeling mellem intern revision og ekstern revision
4. Redegørelse af bankens proces i forbindelse med regnskabsprocessen
5. Principiel drøftelse af fejl-ark samt forventede poster herpå
6. Præsentation af resultatopgørelse
7. Udskudt skattearkiv
8. Forslag til forhold bestyrelsen skal tage stilling til i forbindelse med regnskabsprocessen
9. Materiale til senere behandling (Årsrapport, bestyrelsens budgetopfølgning, risikoreport (vedlagt), udlånsredegørelse (vedlagt), individuel solvensbehov)
10. Deloitte notat omkring eksponeringer mod store engagementer (vedlagt)
11. KPMG notat omkring ejendomsselskab (vedlagt)
12. Næste møde
13. Eventuelt

Mødet

Bankens bestyrelsesformand bød velkommen og redegjorde kort for formålet med mødet ud fra den fremsendte dagsorden. Herudover deltog Hans Boye Clausen fra bestyrelsen som ekstra deltager i forhold til sidste møde. Revisionsudvalget vil indstille til bestyrelsen, at revisionsudvalget udvides med Hans Boye Clausen, som ligeledes indstilles som revisionsudvalgsformand. Emnet behandles på bestyrelsesmødet den 7. januar 2011

Punkt 1 aftalebrev fra ekstern revision

Aftalebrevet fra ekstern revision, der er overordnet, blev godkendt af revisionsudvalget, som henstillede til revisionen skal gennemføres så effektivt som muligt.

Punkt 2 tidsplan for banken

Bestyrelsesformanden redegjorde for, at datoen for offentliggørelse af bankens årsrapport for

2010 bliver flyttet fra den 4. marts 2011 til den 23. februar 2011. Årsagen er, at der i bankens vedtægter står anført at bankens direktion skal have godkendt regnskabet inden udgangen af februar 2011. På bestyrelsesmødet den 7. januar 2011 bliver der overfor den resterende bestyrelse redegjort herfor. Bestyrelsesmødet den 4. marts 2011 blev herefter aflyst.

Finanskalenderen blev offentliggjort via OMX Copenhagen den 29. december 2010.

...

Punkt 3 Arbejdsdeling mellem intern revision og ekstern revision

...

Revisionschefen redegjorde for at engagementsrevisionen vedrørende 2009 var foretaget i december 2009, og at denne for årsregnskabet 2010 nu sker i januar 2011, hvorfor en senere offentliggørelsesdato for årsrapporten ikke medfører mere tid til revisionens arbejde. Men at der er forståelse for bankens særlige situation. Ekstern revision har taget bankens tidsplan for årsrapporten 2010 til efterretning.

Intern revision havde modtaget første delleverance af engagementsgennemgangen den 22. december 2010, og delleverancen bliver d.d. videregivet fra intern revision til ekstern revision. Banken redegjorde kort for første delleverance, hvor ejendomme er opdelt i tre kategorier, og hvor banken på enkelte ejendomme har fået Nykredit og Jeudan til at foretage en uvildig vurdering af ejendommene. Endvidere oplyste formanden, at fornuftige ejendomme forventes at blive flyttet til et ejendomsselskab. Det blev fremhævet, at der er tale om fremtidige overvejelser og således ikke udtryk for direktionens indstilling til en bestyrelsens beslutning.

Gruppevise nedskrivninger blev kort berørt, idet niveauet herfor umiddelbart syntes lavt. Kreditmarginalerne (De gruppevise nedskrivninger) vil blive påvirket af de engagementer, der bliver afskrevet for ca. 2,8 mia.kr. ultimo december 2010. Ekstern revision oplyste at ledelsen ovenpå de gruppevise nedskrivninger skal foretage et ledelsesmæssigt skøn.

Arbejdsdelingen mellem intern og ekstern revision er, at de hver har gennemgang af en række engagementer samt at de efterfølgende ligeledes gennemgår hinandens arbejdsrapporter således at der skabes en fælles holdning til bankens nedskrivninger. Herudover vil intern revision forestå så meget af den øvrige revision, som deres bemanding muliggør.

Steen Hemmingsen spurgte til revisionens syn på betalingsrækker samt nedskrivninger, herunder specielt hvilke parametre i betalingsrækkerne, der er underlagt de største regnskabsmæssige forudsætninger. Dette blev indgående drøftet, herunder at andre bankers længde af betalingsrækker kan være mellem 3 til 5 år, hvor bankens betalingsrækker er længere. Længden af betalingsrækken skal ifølge revisorerne afspejle hensigten med engagementet. Formanden spurgte endvidere til, om banken kunne oplyse, hvad den gennemsnitlige forretningsfaktor, som banken anvender er. Skema over forretningsfaktorer vil blive udarbejdet umiddelbart efter bestyrelsens gennemgang den 7. januar 2011, og revisionen vil modtage dette skema den 11. januar 2011. Skemaet vil blive drøftet på et revisionsudvalgs møde den 12. januar 2011 fra kl. 11 til kl. 12.

Punkt 4 til 9 blev drøftet under et.

På fejlarket blev der redegjort for økonomisk sikring i ab finans på 17 mio.kr., som har været på fejlarket siden de nye regnskabsregler blev implementeret. Der er tale om en tidsmæssig forskydning over de kommende år. Beløbet bliver stående indtil videre.

Revisionsudvalget ønsker ikke en særlig linie i "forlængelse" til resultatopgørelsen med særlige poster.

Niveauet for det udskudte skattearkiv bibeholdes svarende til 30. september 2010.

Ekstern revision forespurgte til aktiver imidlertid besiddelse, som banken opretholder i 2010 årsrapporten og i 2011 vil der blive etableret et ejendomsselskab, hvorved posten vil ophøre. I julebrevet 2010 er sektoraktier behandlet, og banken er opmærksom på denne problemstilling. Ligesom implementeringen af ny bekendtgørelse for store engagementer vil have indvirkning på udvalgte noter. Intern revision ønsker en oversigt over de største engagementer efter den nye bekendtgørelse.

Udlånsredegørelsen indarbejdes i bankens ledelsesberetning ud fra princippet om, at relevant rapportering bør være indeholdt i årsrapporten og ikke i særlige rapporter.

...

Punkt 10 Deloitte notat omkring eksponeringer mod store engagementer (vedlagt).

Revisionsudvalget var enig i, at banken ikke skal arbejde videre med afdækning af rentefølsomheden i bankens udlånsengagementer, da risikoen for at banken påtager sig andre risici er tilstede. Et synspunkt de eksterne revisorer bifaldt ...".

Under overskriften "Foreløbig engagementsgennemgang II" afgav direktionen den 30. december 2010 et notat, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"... På seneste bestyrelsesmøde blev der forelagt 23 af de 65 største engagementer. Vedlagt følger de resterende 42 engagementer samt opdatering på enkelte af de første 23 engagementer. Denne opdatering er primært begrundet i en ændret værdiansættelse af sikkerheder efter de drøftelser, som vi har haft med Jeudan og Nykredit om de skønnede værdier af udvalgte ejendomme.

Som det blev aftalt i seneste gennemgang har vi i løbet af december forsøgt at få etableret et grundlag til at indarbejde en mere markeds-konform vurdering af sikkerheder på 14 ejendomme i 10 udvalgte store engagementer. Der har som nævnt været afholdt møder med Jeudan og Nykredit med henblik på at få deres vurdering af de pågældende ejendomme.

For så vidt angår rene boligejendomme med høj udlejning har der, udtagen i et enkelt tilfælde, været stor overensstemmelse i Jeudans og Nykredits værdiansættelse.

I relation til to udviklingsejendomme er der dog større uenighed i værdiansættelsen og i nogle tilfælde har ejendommen ligget udenfor Jeudans vurderingsområde, hvorfor vurderingen dér alene hviler på Nykredits input. Der henvises til separat notat vedlagt (bilag 1 med underbilag).

Formålet med engagementsgennemgangen har været at sikre en re-vurdering af:

1. Risikomarkeringen på det enkelte engagement (Objektiv Indikation for Værdiforringelse, Svag eller Ingen)

2. De enkelte engagementer samlede størrelse herunder værdiansættelse af eventuelle sikkerheder

3. Nedskrivning og specifikt solvensbehov

Vurderingen af de ovenstående elementer tager sit udgangspunkt i diverse materiale fra danske bekendtgørelser og vejledninger samt internationale regnskabsstandarder. Der er tale om en proces, der indeholder skøn, men der er ikke søgt "indlagt reserver" i nedskrivningen. I denne opdaterede engagementsgennemgang har udgangspunktet været "et bedste bud" (eller interval) i relation til værdiansættelse af sikkerheder.

I tabellen i bilag 2 er summeret de foreløbige observationer. Tabellen indeholder samtlige 65 engagementer – således også de 23 engagementer fra første gennemgang med opdateret værdiansættelse i forlængelse af vore møder med Jeudan og Nykredit. I sidste kolonne er det angivet, hvorvidt engagementet er fra første eller anden forelæggelse, og hvorvidt der har været materielle ændringer i engagementsvurderingen, såfremt engagementet er fra første forelæggelse.

Som det fremgår, repræsenterer de 65 engagementer samlet 17,4 mia.kr. (opgjort før fradrag). På disse engagementer var der pr. 30.09.10 nedskrevet 2.821 mio.kr. – heraf 729 mio.kr. i 2010 – og en kapitalbelastning på 2.256 mio.kr. Med udgangspunkt i den foreløbige gennemgang kan der angives et samlet yderligere nedskrivningsestimater på i alt 2.675 – 2.937 mio.kr. på de 65 engagementer, mens solvensestimateret reduceres med 1.100 – 1.118 mio.kr. Intervallet kan henføres til, at der fortsat er nogen usikkerhed på værdiansættelsen af ejendomsporteføljen.

En faktor, der spiller ind, er de forretningsprocenter, der anvendes ved vores værdiansættelse af ejendomme. Hvis man forestillede sig, at forretningsprocenterne på de 14 ejendomme, som er beskrevet i bilag 1, havde været 0,25%-point lavere, medfører det en reduktion af nedskrivningsbehovet på ca. 100 mio. kr.

En anden usikkerhedsfaktor er værdifastsættelsen af grundstykker, hvortil der knytter sig byggeretter. I vores dialog med Jeudan og Nykredit har vi erfaret, at der ikke er en konform opfattelse af, hvorledes byggeretter skal

værdiansættes, ligesom der i udviklingsengagementer ofte ses tilknyttet betingelser til byggeretternes udnyttelse. Ved en mere positiv tilgang kan der muligvis ligge en mer-værdi måske i størrelsesordenen 100-150 mio.kr. Det vil udløse en tilsvarende reduktion i nedskrivningsbehovet.

En tredje – men modsat rettet – faktor, der som udgangspunkt ikke er medtaget i beregningerne, er omstødsrisikoen i visse af de nødlidende engagementer. Det er vanskeligt at sætte beløb på, men det kan vise sig at være ikke ubetydeligt. Jeg henviser bl.a. til notat om undladt tinglysning omtalt på seneste bestyrelsesmøde.

Resultatet af de kommende forhandlinger med Nykredit vedrørende ... er ifølge sagens natur ikke værdisat.

I forbindelse med opgørelse ad 31.12-regnskabet vil det samlede solvensbehov skulle re-beregnes; der er i nærværende ikke taget højde for effekter herfra – herunder ændringer i det generelle solvensreservationsniveau (pr. 30.9.10 var det estimeret til 5,38 %) samt flytningen

af den nominelle grænse for hvilken engagementer, der vil blive kategoriseret som store engagementer og derved omfattet af krav om individuel solvensreservation uanset PD.

Udover den nye betænkning vedr. store engagementer, som træder i kraft den 31.12.10 vil de besluttede nedskrivninger samt de på seneste bestyrelsesmøde vedtagne afskrivninger påvirke niveauet for, hvornår et engagement vil høre til blandt "store engagementer".

Et meget løst gæt på resultatet af de gruppevise nedskrivninger, dataterselskaberne og den resterende individuelle gennemgang vil – med al muligt forbehold – næppe overstige 3-400 mio.kr.

Det er hensigten inden bestyrelsesmødet den 25.01.11 at udsende en opdatering af nærværende analyse, hvor alle de 100 største engagementer er gennemgået.

På mødet i revisionsudvalget den 29 ds. deltog også ekstern revision og fokus var på Årsrapport 2010. Nærmere redegørelse vil blive givet på bestyrelsesmødet den 7. januar 2011.

Det er vigtigt også her at gentage, at nærværende ikke er et udtryk for direktionens indstilling til bestyrelsen ...".

Af referatet fra et bestyrelsesmøde, som blev afholdt i Amagerbanken den 7. januar 2014, fremgår blandt andet følgende:

"... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster: Gitte Buchholtz, Lotte Pind og Michael Ahm

Ad punkt 1. Formelle forhold

1.1 Protokol fra bestyrelsesmødet den 15. december 2010

Gitte Buchholtz havde over for formanden givet udtryk for, at der i forhold til bestyrelsesprotokollen fra 10. november 2010, kl. 08.30 p. 2859 ad punkt 3, var behov for en mere nuanceret fremstilling, hvorfor hun deltog i mødet under behandling af dette punkt.

Den daværende formand N. E. Nielsen og formanden for revisionsudvalget Carsten Ehlers havde ønsket nærmere orientering om vice-revisionschef Maike Plenge's fratreden og havde i den anledning den 2. november 2010 afholdt møde med Gitte Buchholtz og Maike Plenge. På mødet var det blevet fastslået, at intern revision løbende i revisionsprotokoller har rapporteret de forhold, som intern revision har haft bemærkninger til. Der var således ikke i denne forbindelse yderligere bemærkninger.

Gitte Buchholtz redegjorde supplerende for sine egne vilkår, som var blevet drøftet med N. E. Nielsen og Carsten Ehlers. Formanden henvisede disse til drøftelse på et kommende revisionsudvalgsmøde.

...

1.5 Revisionsudvalgets møder den 15. og 29. december 2010

Formanden orienterede om møder afholdt med ekstern og intern revision, hvor man havde søgt revisorerne opfattelse af arbejdet med bankens regnskabsaflæggelse, herunder model og vilkår for accept af aflagte regnskaber. Det var opfattelsen, at revisorerne signalerede åbenhed og imødekommenhed.

Revisionsudvalget indstillede til bestyrelsen, at Hans Boye Clausen indtræder i udvalget som formand. Bestyrelsen tiltrådte forslaget.

Ad punkt 2. Orientering fra formand og direktion

...

2.10 Erhvervsafdelingen

...

Bestyrelsen drøftede udfordringerne i arbejdet med bankens store erhvervsengagementer frem til regnskabsafslæggelsen, og Steen Hove bemærkede, at der allerede var sket et løft med ny kreditchef og seniormedarbejdere, samt at der var truffet aftale med Flemming Vollertsen, tidligere afdelingsdirektør i Danske Bank ligesom der var drøftelser med en tilsvarende kapacitet fra Nordea.

På Michael Baagøes forespørgsel kunne det bekræftes, at der hidtil ikke havde været fokus på en offensiv adfærd over for gode erhvervs-kunder, men der arbejdedes godt med det i filialerne. ...

Ad punkt 4. Myndighedsforhold

4.1 Finanstilsynet

4.1.1. Kendelse fra erhvervsankenævnet

Erhvervsankenævnets kendelse af 29. oktober 2009 vedrørende fastsættelse af Amagerbankens individuelle solvensbehov.

Opmærksomheden henledtes på p. 22 vedrørende krav til afkastprocenter for ejendomme samt p. 24:

Finanstilsynet har forstået banken således, at den selv ved nedskrivningsengagementer ønsker at anvende en ret lang tidshorizont, idet banken i en række tilfælde har tidshorisonter frem til 2024.

Og p. 26:

Ved opgørelse af solvensbehovet kan der efter Finanstilsynets opfattelse ikke anlægges årelange forventninger/forhåbninger om, at et aktivs løbende afkast eller realisationspris ved fremtidigt slag vil stige betydeligt, idet sådanne forudsætninger ikke er udtryk for en forsvarlig tilgang.

4.1.2 Fit & Proper

Finanstilsynet har meddelt samtlige nye medlemmer af bestyrelsen samt Steen Hove, at de hver især opfylder kravene til egnethed og hæderlighed.

Ad punkt 6. Foreløbig gennemgang af engagementer II

Indledningsvist fremhævede Steen Hove, at der ikke var tale om indstillinger fra direktionens side, og at der generelt var tale om et skøn med vide rammer afhængig af formuleringen af ledelsesberetning. Han bemærkede endvidere, at der ikke var taget hensyn til f.eks. omstødelsesrisici, byggeretter, evt. merværdi i ... eller betalingsrækker.

Michael Ahm tiltrådte mødet

Der omdeltes:

- Foreløbig engagementsgennemgang II
- Notat vedr. lister over 350 største engagementer
- Opdateret opgørelse på ... samt samlet oversigt over de 65 største engagementer

6.1. 350 største engagementer

6.2. 0-65 største engagementer

Michael Ahm gennemgik den foreløbige engagementsgennemgang på baggrund af udsendt og omdelt materiale. Det understregedes, at der var tale om et arbejdsmateriale med foreløbige undersøgelser og overvejelser.

I forbindelse med gennemgangen drøftede bestyrelsen en række forhold, herunder værdiansættelser, sikkerheder, forudsætninger for betalingsrækker og realisationsværdi samt likviditetsbelastning under givne forudsætninger. Det aftaltes, at der udarbejdes supplerende beregninger.

Det kunne på baggrund af tidligere udsagn fra revisorerne bekræftes, at dokumenthåndteringen i banken gennemgående var af fornuftig kvalitet.

Michael Ahm forlod mødet.

Bestyrelsen fortsatte drøftelserne på mere overordnet niveau som grundlag for arbejdet frem til aflæggelse af årsrapporten 23. februar 2011.

Steen Hemmingsen havde til omdeling udarbejdet en oversigt over mulig opdeling af større poster. Bestyrelsen drøftede i denne sammenhæng et antal enkeltengagementer, og spørgsmålet rejstes, om det kunne være hensigtsmæssigt med en ekstern vurdering af disse sager. Bestyrelsen behandlede forskellige modeller, og gav formanden og Steen Hove mandat til at arbejde videre hermed og tage indledende drøftelser med interessenter.

Forud for det kommende revisionsudvalgsmøde, ville udvalgets medlemmer drøfte principper. ...”

Af et referat fra revisionsudvalgets møde den 11. januar 2011, sendt af Lotte Pind den 13. januar 2011 til revisionsudvalget med kopi til mødedeltagerne og Allan Ottsen, fremgår blandt andet følgende:

”... Deltagere

Revisionsudvalget (Hans Nielsen deltog pr, telefon)

Steen Hove

Gitte Buchholtz

Lotte Pind

KPMG Torben Bender

Deloitte Per Rolf Larssen

Bankens bestyrelsesformand bød velkommen og redegjorde for formålet med mødet med udgangspunkt i, at bankens årsrapport for 2009, 1. delårsrapport 2010 og delårsrapport for 1. halvår 2010 er revideret af den interne revision samt af den eksterne revision. Herudover har den eksterne revision påtegnet bankens prospekt fra 17. august 2010. Finanstilsynet har senest i maj 2010 godkendt bankens nedskrivninger.

Der blev endvidere redegjort for, at bankens ledelse er ny, og dermed er der en blank tavle, hvor revisionsudvalget har brug for at tage stilling til de rammer som bankens nedskrivninger skal opgøres efter ved aflæggelse af årsrapporten for 2010.

Formanden redegjorde for, at ejendomsmarkedet må vurderes at være styrket siden 31. december 2009 for de ejendomme, der har primær beliggenhed. Herudover blev det nævnt, at revisionsudvalget havde lyttet til revisorerens vurdering af længden på betalingsrækker ud til 2024 - for enkelte engagementer — hvor en mere normal længde ville være på 3 til 5 år.

Herudover oplyste formanden, at den tidligere bestyrelse/direktion havde

anbefalet den nye ledelse, at de skulle holde ejendommene en kortere år-række. Denne løsning vil dog kræver likviditet i perioden. Bankens ledelse har opstillet 4 modeller for vurdering af ejendommene – ud fra forskellige typer af ejendomme. For ejendomme med større usikkerhed omkring værdiansættelsen har ledelsen anmodet om en ekstern vurdering. Det er Jeudan og Nykredit, der er kommet med en vurdering af de pågældende ejendomme. Enkelte ejendomme, hvor banken vurderer, at disse skal afhændes inden for et år, er vurderingen foretaget af Colliers Vestergaard og/eller Sadolin/Albæk. Enkelte ejendomme såsom udviklingsejendomme kunne Jeudan ikke foretage vurdering af, men det kunne Nykredit. Ligeledes var der en forskellig opfattelse af, om byggeretter har værdi eller ikke. Nogen har oplyst, at byggeretter har en værdi af 4000 kr., mens andre vurderer, at de alene kan være med til at lukke en handel.

Formanden gennemgik herefter de forskellige modeller.

HBC spurgte til, hvornår nedskrivninger bliver endeligt godkendt, og det er forventningen at revisionsudvalget på mødet den 24. januar 2011 foretager en indstilling til bestyrelsen til drøftelse på mødet den 27. januar 2011, hvor de endelige nedskrivninger fastsættes. Proces omkring tidsplan for aflæg-gelse af bankens årsrapport blev kort omtalt.

Ekstern revision tilkendegav, at de var enige i, at bankens nedskrivninger er det primære fokusområde ved aflæggelsen af årsrapporten for 2010.

Forskellen på regnskabsmæssige skøn og ændring af anvendt regnskabspraksis blev kort drøftet. Det blev oplyst af ekstern revision, at ændrede forudsætninger for opgørelse af nedskrivninger regnskabsmæssigt vil anses for et ændret skøn og ikke en ændring i anvendt regnskabspraksis. På næste revisionsudvalgsmøde gennemgås bl.a. bankens anvendte regnskabspraksis.

Formanden spurgte ekstern revision om deres stillingtagen på en eventuel ændring af regnskabsmæssige skøn for nedskrivninger foretaget af den nye ledelse. Hertil blev det oplyst, at det er bankens hensigt med engagementet, der styrer betalingsrækkemes længde.

Formanden spurgte til, hvis banken ønskede, at nedskrivningerne skulle ligge i midten af det acceptable - frem for at ligge i den lave ende af det accepterede inden for regnskabsreglerne. Hertil blev ikke oplyst et beløbsinterval. Det blev oplyst, at en sådan ændring af de regnskabsmæssige skøn nok vil kræve en omtale i koncernregnskabet.

Der blev udleveret et memo omkring "likviditet og nedskrivning på 2024-ejendomme" udarbejdet af Michael Ahm den 10. januar 2011. Memoet tager udgangspunkt i den tidligere ledelses anbefaling om at holde ejendomme-ne, og hvad det kræver af likviditet for banken. Det blev oplyst, at ... kræver 40 mio. kr. om året i likviditet, og at en tidshorisont på 3 til 5 år vil kræve likviditet for de øvrige af notatet omfattede ejendomme på skønsmæssigt ca. 30 mio.kr. årligt.

Her blev der udleveret en oversigt over de 65 største engagementer vurderet ud fra en "salgsstrategi". Det skal bemærkes, at oversigten alene er udarbejdet til brug for revisionsudvalgets overvejelser i forbindelse med fastsættelse af de retningslinjer, som bankens betalingsrækker skal udarbejdes efter ved regnskabsaflæggelsen for 2010. Herudover blev det oplyst, at OIV ligger indenfor de 65 største engagementer, og når vi kommer længere ned er der længere mellem OIV kunder.

Formanden spurgte hertil hvordan kommer vi videre?

Bankens robusthed blev af banken oplyst til, at ligge i niveauet 1.276 mio.kr. Det afhænger dog af hvilke engagementer der foretages nedskrivninger på. Det blev aftalt, at revisorerne skal komme med indspil på de engagementer, hvor de kan have anden viden end den banken har indarbejdet i deres materiale.

Herefter blev det oplyst, at det med bestyrelsen er aftalt, at der er revisionsudvalgets opgave at foretage en indstilling til bestyrelsen omkring bankens nedskrivninger.

Det blev aftalt, at der indkaldes til et møde den 17. eller 18. januar 2011, hvor direktionen sammen med bankens medarbejdere samt Hans Boye Clausen og revisionen gennemgår udvalgte engagementer. Revisorerne bedes inden mødet fremsende en oversigt over de engagementer, der skal gennemgås.

Der var ved en fejl sket indkaldelse til revisionsudvalgsmøder på andre dage end det aftalte, hvilket var en fejl, der bliver rettet snarest. Det drejer sig om møder den 21. og 28. januar 2011

Herefter sluttede mødet.

Punkt 3 Næste møde

Der er indkaldt til næste møde den 24. januar 2011 fra kl. 11.00 til 13.00 ...".

Af et notat under overskriften "Oversigt over nedskrivningssimulering på de 125 største engagementer pr. 30.09.10 III" fra Steen Hove og Michael Ahm, dateret 21. januar 2011, fremgår blandt andet følgende:

"... Vedlagt følger oversigt over foreløbig nedskrivningssimulering på de 125 største engagementer pr. 30.09.10. I forhold til den tabel, der blev udleveret på bestyrelsesmødet den 7. januar 2011 er der følgende justeringer, idet det på ny skal fremhæves, at der ikke er tale om en indstilling fra direktionen, men alene et debatoplæg:

...

Det skal understreges, at nedskrivningstallet repræsenterer resultatet af en foreløbig, anslået simulering, som ikke endnu er underbygget med opstilling af egentlige betalingsrækker. Der er p.t. ved at blive opstillet betalingsrækker baseret på samme forudsætninger som anvendt i nærværende simulering. Periodiseringen af de fremtidige betalingsstrømme vil i sig selv påvirke niveauet for nedskrivninger— effekten af periodiseringen vil stige i takt med betalingsrækkens længde.

Der har desuden været drøftet, hvor lang en betalingsrække, der synes korrekt at anvende i forbindelse med vurdering af nedskrivningssimulering på en række ejendomme. Vi har i tabel i bilag samt opgørelserne i mapperne forudsat, at der ikke anvendes betalingsrækker, men at de afhændes med det samme i nedenstående tabel kan ses effekten af i stedet at anvende en 3 årig respektive en 5 årig betalingsrække (og i øvrigt med samme forudsætninger som i 30.09- opgørelsen).

...

Der har været afholdt drøftelse med den eksterne revision om engagementer ... ligeledes blev der drøftet

følgende temaer: Betalingsrækker, salgsomkostninger, værdiansættelse af børsnoterede aktier og haircuts generelt. Disse drøftelser kan give anledning til yderligere justeringer. Drøftelserne vil blive opsummeret på bestyrelsesmødet den 25. januar 2011. ..."

Af et referat fra revisionsudvalgets møde den 24. januar 2011, sendt af Lotte Pind den 25. januar 2011 til revisionsudvalget med kopi til mødedeltagerne, fremgår blandt andet følgende:

"... Deltagere

Revisionsudvalget
Steen Hove
Allan Ottsen
Gitte Buchholtz
Lotte Pind
KPMG Torben Bender
KPMG Anders Duedahl-Olesen
Deloitte Henrik Priskorn
Deloitte Per Rolf Larssen

...

Punkt 2 Nedskrivninger

Bankens principper for nedskrivninger blev drøftet, herunder længden af betalingsrækker samt forskel på sikkerhedsværdier i betalingsrækker og sikkerhedsværdier til brug for det individuelle solvensbehov. Bankens revisorer er i gang med gennemgang af bankens materiale på engagementerne og oplyste at deres spørgsmål i mindre grad vedrører boligudlejningsejendomme.

Revisorerne oplyste, at de ikke er færdige med revisionen af nedskrivningerne pr. 31. december 2010. Revisorerne bemærkede dog, at nedskrivningerne udover forværring af visse engagementer også reflekterer, at den nuværende ledelse har en ændret tilgang til værdiansættelse end den tidligere ledelse, som havde en mere langsigtet strategi.

Det blev aftalt, at revisorerne mandag den 24. januar 2011 skulle fremsende lister over engagementer, hvortil der er spørgsmål, og at revisorerne derefter skulle sætte sig sammen med bankens kreditmedarbejdere for at få drøftet de pågældende engagementer. Herefter blev der aftalt møde mellem banken og revisorerne torsdag den 27. januar kl. 9.30 til kl. 13.00 for en gennemgang af deres bemærkninger.

Bankens bestyrelse har modtaget materiale på 125 engagementer, men dette materiale er endnu ikke tilgået revisionen, hvilket vil ske senere i dag.

Revisionsudvalget ønskede, at modtage information omkring revisorerne gennemgang af bankens engagementer, hvilket revisorerne gerne gør. Samtidig blev det oplyst, at revisorerne ved gennemgang af betalingsrækkeme tager udgangspunkt i ledelsens hensigt med engagementeme, hvorfor revisorerne arbejde ikke vil udfordre denne vurdering.

Revisorerne ønsker at modtage betalingsrækker på 01V engagementer samt specifikation af de samlede nedskrivninger og individuel solvensbelastning. Hermed bliver det muligt at foretage en opdeling af engagementerne i, hvilke der medfører nedskrivning samt hvilke der giver solvensbelastning.

Herudover oplyste revisorerne, at det kunne være hensigtsmæssigt at modtage en robusthedsanalyse. Bankens ledelse oplyste, at denne findes i prospektet samt er identisk med de tidligere oplyste tal.

Bankens ledelse har ikke færdigvurderet principperne for opgørelse af nedskrivningerne pr. 31. december 2010, hvorfor tidsplanen hen mod offentliggø-

relse af årsrapporten bliver ændret. Det blev aftalt, at økonomi skal komme med en sidste frist for, hvornår nedskrivningerne kan fastsættes under hensyntagen til at der fortsat er rimelig tid til, at foretage udarbejdelse af årsrapport, opgørelse og udarbejdelse af individuelt solvensbehov, beskrivelse af corporate governance m.v.

Punkt 3 Orientering fra bankens bestyrelsesformand

Bankens bestyrelsesformand oplyste, at der har været uformel dialog mellem banken og Finanstilsynet omkring bankens nedskrivninger mv. samt den grovplan banken arbejder efter.

Punkt 4 Anvendt regnskabspraksis

Den fremsendte anvendte regnskabspraksis indeholdt revisorerens kommentarer. Når bankens samlede regnskab foreligger, kan der komme rettelser hertil, hvilket er naturligt i forhold til vurderingerne omkring bankens engagementer.

Punkt 6 Næste møde

Der er indkaldt til næste møde den 21. februar 2011 fra kl. 15.00 til 17.00. Det blev diskuteret hvorvidt der skulle indkaldes til et møde før den 21. februar 2011, men da alle er fleksible i forhold til at mødes, blev det besluttet at se tiden an for, hvornår et møde eventuelt er hensigtsmæssigt ..."

Af referatet fra et bestyrelsesmøde, som blev afholdt i Amagerbanken den 25. januar 2011, fremgår blandt andet følgende:

"... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster: Lotte Pind og Lars Højrup Nielsen

Der orienteredes om arbejdet i revisionsudvalget, hvor der sigtes mod et fælles udgangspunkt for det fremtidige arbejde, herunder klarlægning af ændringer i vurderinger samt fastlæggelse af historik. Der orienteredes om den skønnede udvikling i boniteten i engagementsporteføljen og med henblik på at give et samlet overblik omdeltes udkast til simuleringer i fremtidige nedskrivninger. Et mere gennemarbejdet materiale, med direktionens og revisionsudvalgets indstilling, vil sidenhen blive udsendt til bestyrelsen.

Referat fra revisionsudvalgsmøde den 11. januar 2011 blev omdelt, og Hans Boye Clausen redegjorde for det løbende arbejde.

...

2.6 Direktionens dialog med revisionen

I fortsættelse af drøftelserne under dagsordenens punkt 1.6, orienteredes om direktionens møder med de eksterne revisorer, hvorunder også intern revision har deltaget. Møderne blev holdt i en åben og god tone men uden nogen form for konklusion

2.7 Organisation og personale

Den nye organisation på erhvervsområdet var på plads, og Flemming Vollertzen og Niels Vestermark havde formeret de to grupper i Work-Out funktionen, således at der var ro om det fremtidige arbejde.

Steen Hove orienterede om processen i forbindelse med formering af et ejendomsselskab hvor en strukturering henstod til efter regnskabsaflæggelsen.

Steen Hove påpegede, at banken som bekendt fremover ville fremstå som en slankere bank med en reduceret balance og uden eksempelvis

... Der var derfor behov for, også af formelle grunde, at indlede konstruktive forhandlinger med Personaleforeningen ...

...

Lars Højrup Nielsen tiltrådte mødet.

4.4 Compliance årsrapport 2010

Lars Højrup Nielsen præsenterede kort bankens compliance-funktion, som var relativt ny. Der var foreløbigt fokuseret på investeringsområdet, hvor der var udarbejdet rapporter om efterlevelse af reglerne af Kend-din-kunde-princippet (indsigt). Egnethedstest (hensigtsmæssighed) og om Best Execution (spørgsmålet om at stille de rigtige priser). Endvidere blev konklusionerne fra Compliance årsrapport 2010 drøftet og Lars Højrup Nielsen redegjorde for områdets plan for 2011, som var aftalt med direktionen.

Sammenfattende var området kommet godt i gang, men der var behov for at få dækket resten af området ud over investering.

6.4.

Lars Højrup Nielsen havde deltaget i mode med ... den 24. januar 2011.

Det var Lars Højrup Niensens opfattelse, at intentioner var at lukke pænt ned i forhold til banken, og han og hans medarbejdere fremstod velforberejdede og imødekommende.

...

Ad punkt 6. Foreløbig gennemgang af engagementer III

...

Der blev overordnet orienteret om det foreliggende materiale og de konkrete engagementer, der alle gennemgås på mødet den 3. februar 2011.

...

Der orienteredes om ... hvor det nuværende engagement i banken andrager DKK 239 mio. Bankens nominelle pant er DKK 209 mio. og ejendommen er alene finansieret i Amagerbanken. Det var direktionens indstilling, at Amagerbanken køber ... ejerandel på 90% for DKK 1. ... bevarer ejerandel på 10% og forestår fremadrettet administration af ejendommen samt forhandlinger med potentielle lejere. I forbindelse med indgåelse af lejekontrakt med ... forhøjes kreditten med DKK 15,5 mio. til DKK 254,5 mio. Bestyrelsen tilsluttede sig indstillingen.

..."

Af et notat under overskriften "Oversigt over nedskrivningssimulering IV" fra Steen Hove og Michael Ahm, dateret 28. januar 2011, og bilagt oversigt over en del af bankens engagementer med oplysning om engagementets størrelse, afskrivning pr. 31. december 2010, restgæld, nedskrivning pr. 31. december 2010, eksponering m.v., fremgår blandt andet følgende:

"... Vedlagt følger oversigt over foreløbig nedskrivningssimulering på de 169 største engagementer pr. 30.09.10.

De enkelte kolonner i tabellen læses således:

(1): Bevilget engagement (er overvejende opgjort pr. 31.10.10 og

30.11.10)

(2): Nedskrivning pr. 30.09.10 som anført i 3. kvartalsregnskab

(3): Solvensreservation pr. 30.09.10 — de tal som indgår i vores solvensbehovsopgørelse pr. 30.09.10

(4): Den i III-notatet opstillede simulerede nedskrivning

(5): Simuleret påvirkning af resultatopgørelse i 2010Q4: (2) minus (5)

(6): Den i III-notatet opstillede simulerede solvensreservation

Disse 6 kolonner er således et udpluk af tidligere udleveret materiale — se venligst listen dateret 21.01.11 (nederste venstre hjørne).

(7): Afskrivninger foretaget i 4. kvartal 2010, som — alt andet lige — reducerer engagement og simuleret nedskrivning ligeligt

(8): For så vidt angår de 25 største simulerede nedskrivningsændringer, er disse baseret på betalingsrækker. Disse betalingsrækker har været drøftet med revisionen. Endvidere er betalingsrækkerne blevet formidlet til Finanstilsynet

(9): Simuleret påvirkning af resultatopgørelse i 2010Q4 baseret på betalingsrækker (2) minus (7) plus (8)

(10): Simuleret solvensreservation efter nedskrivningssimulering baseret på betalingsrækker (simuleringen udestår, men vil foreligge til bestyrelsesmødet)

Med udgangspunkt i tallene for de 65 første engagementer skal der knyttes følgende kommentarer:

Driftspåvirkning af de simulerede nedskrivninger reduceres fra 3.009 mio.kr. til 2.603 mio.kr. (de væsentligste grunde er angivet i notat III og relaterer sig til betalingsrække på 4 år på boligejendomme med positiv likviditet) samt medtagelse af sikkerhedsværdi af børsnoterede aktier til børsnoteret kurs

Det er forventningen, at en væsentlig del af denne reduktion af de simulerede nedskrivninger vil blive afspejlet i et forhøjet individuelt solvensbehov på de relaterede engagementer.

På basis af de 169 første engagementer skal der knyttes følgende kommentarer:

Der er nu blevet simuleret på engagementer svarende til 21.334 mio.kr. — dette tal kan ikke sammenlignes med ét tal fra regnskabet (bl.a. som følge af at engagementerne ikke er blevet opsamlet på én dag)

Driftspåvirkningen af denne simulering kan opgøres til 2.974 mio.kr. — dette tal vil dog blive justeret i takt med at de sidste betalingsrækker registreres i løbet af de kommende dage ...”

Med handelsdag den 1. februar 2011 købte Jens Hintze de omhandlede aktier i Amagerbanken A/S for i alt 127.629 kr. incl. kurtage.

Af referatet fra et bestyrelsesmøde, som blev afholdt i Amagerbanken den 3. februar 2011, fremgår blandt andet følgende:

”... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster Lotte Pind, Michael Ahm, Lars Højrup Nielsen, Gitte Buchholtz, Torben Bender, Anders Duedahl-Olesen, Henrik Priskorn og Per Rolf Larssen.

...

2.3. Solvensberegningsgennemgang af principper

På baggrund af det udsendte materiale gennemgik Lotte Pind nøje principperne for bankens solvensberegning og forskellen på solvensprocent og individuel solvens, herunder en detaljeret behandling af hvert enkelt punkt i den konkrete opgørelse af bankens individuelle solvens. Det aftaltes, at Lotte Pinds planchemateriale eftersendes til bestyrelsen.

Bestyrelsen drøftede fastsættelsen af kunders placering i PD-systemet, hvor den endelige placering måtte ses i sammenhæng med forventninger og syn på verden. PD'erne er fastsat efter Finanstilsynets retningslinier.

...

Ad punkt 6. Gennemgang af engagementer IV

Revisorerne ved Torben Bender og Anders Duedahl-Olesen, KPMG, samt Henrik Priskorn, Deloitte og bankens revisionschef Gitte Buchholtz tiltrådte mødet. Per Rolf Larssen, Deloitte tiltrådte senere under gennemgangen af engagementer.

Endvidere deltog Lars Højrup Nielsen og Michael Ahm.

Formanden fastslog indledningsvis, at formålet med den efterfølgende gennemgang var, at hele bestyrelsen kunne føle sig tryk ved vurderingen af bankens engagementer, samt at bestyrelsens medlemmer kunne få en fornemmelse af, hvorledes oplægget til engagements gennemgang fra banken vurderes af revisionen.

Formanden bemærkede, at bestyrelsen og revisionen nu havde modtaget det 4. ringbind med engagementer -- som det sidste i den løbende proces - og de fremsendte specificerede betalingsrækker med fylde bilag.

Forud for gennemgangen af engagementer omdeltes revideret oversigt over engagementsgennemgang for 169 største engagementer rangordnet top-down efter nedskrivninger i 4. kvartal 2010. Der var i alt beløbsmæssigt gennemgået ca. 80% af bankens udlån svarende til 95% af bankens erhvervsudlån, og det samlede nedskrivningsbehov i 04 herfor udgjorde et tal i størrelsesordenen DKK 3 mia.

Der omdeltes endvidere notat af 2. februar 2011 fra Finanstilsynet indeholdende spørgsmål i forbindelse med bankens engagementer. Lars Højrup Nielsen bemærkede supplerende, at Finanstilsynets spørgsmål berørte, hvorfor banken ikke benyttede de hidtidige indgangsvinkler til vurdering af engagementer.

Bestyrelsen gennemgik udvalgte dele af det samlede materiale, herunder en -- flere timelang - detaljeret gennemgang af de 25 største nedskrivningsengagementer i Q 4.

Steen Hove orienterede om det løbende arbejde med revisorerne, som efter hans vurdering fandt sted i god dialog. Steen Hove henviste til en stikprøveundersøgelse, som KPMG efter anmodning fra bankens ledelse havde foretaget af bankens engagementer, der er mindre end DKK 15 mio. KPMG's notat om stikprøvevis gennemgang af mindre og mellemstore engagementer blev omdelt, og Steen Hove påpegede,

at resultatet af gennemgangen var ubehagelig, idet der fordelt på klassifikationsgrupperne var en forholdsvis stor repræsentation af engagementer med dårlig bonitet.

Torben Bender bemærkede, at resultatet måtte tages med et gran salt, idet undersøgelsen var en ren skrivebordsøvelse uden dialog med de sagsansvarlige, ligesom der var tale om en meget begrænset stikprøve på 50 engagementer. Notatet måtte således betragtes som en negativ temperaturføler, men et ordentligt grundlag kunne kun tilvejebringes ved en større undersøgelse.

Bestyrelsen drøftede materialet grundigt.

Vedrørende ejendomme anførte Lars Højrup Nielsen, at bankens grundlag for vurdering var godt og sobert, og at der modsat tidligere nu også var anvendt eksterne vurderinger og udtalelser.

Jens Peter Toft forespurgte tit sektorstandarden for åremål i betalingsrækker, og Steen Hove redegjorde for valg af parametre, hvor der var anvendt en gennemsnitsbetragtning i forhold til sektoren.

Anders Duedahl-Olesen anførte, at betalingsrækken skal afspejle den lagte handlingsplan, og henviste til, at Finanstilsynet specifikt havde godkendt de i banken anvendte modeller. Torben Bender nævnte supplerende, at man i sektoren typisk ser maksimalt 3 – 5 år. Kun Amagerbanken havde revisionen bekendt anvendt mere end 5 år.

Bestyrelsen drøftede sammenhængen mellem nedskrivninger og solvens.

Lars Højrup Nielsen redegjorde for og eksemplificerede, hvorledes man forholdt sig til konkrete bud på ejendomme ved konkurs, og omtalte problemstillinger ved værdisætning af sælgerpantebreve. Dette var ikke tidligere analyseret, ligesom grundlaget for at vurdere kommanditister var spinkelt. Det var opfattelsen, at dette ikke kun gjaldt Amagerbanken.

Bestyrelsen drøftede overordnet bankens engagementer med virksomheder i lift-branchen, og på baggrund af resultatudviklingen i visse virksomheder samt markedsvurderinger blev det fastslået, at der ikke laves såkaldte hair-cuts.

Lars Højrup Nielsen oplyste, at også meget illikvide børsværrede værdipapirer skal tages op til børsværdi, men der afsættes et forhøjet solvensbehov. Endelig redegjordes for værdisætningen af tilgodehaver/ejerandele i unoterede anparter, hvor målet var en nøgtern vurdering fra sag til sag.

På formandens forespørgsel til gennemgangen kunne Torben Bender fastslå, at revisionen var nået langt, men der udestod fortsat en mindre væsentlig opfølgning. Det var Torben Bender's vurdering, at der grundlæggende ikke ville blive flyttet væsentligt på tallene, og at man følgelig ikke havde væsentlige bemærkninger til det samlede nedskrivningsbehov.

Sammenfattende kunne det fastslås, at banken stort set var færdig med udredningsarbejdet og gennemgangen af de 25 beløbsmæssigt største nedskrivningsengagementer i Q 4, og at det gav et godt grundlag for vurdering. Der havde været afholdt møde med op mod 75% af de pågældende kunder.

Lars Højrup Nielsen kunne bekræfte Jens Peter Tofts spørgsmål om, hvorvidt banken havde sikret sig et tilstrækkeligt godt og grundigt

beslutningsgrundlag for de vurderinger, der ligger til grund for de beregnede nedskrivninger, herunder bl.a. gennemgang af regnskaber, vurdering af sikkerheder, eventuelle eksterne vurderinger af ejendomme, samtaler med kunderne m.m. Anders Duedahl-Olesen kunne bekræfte, at revisionen var enig heri.

Michael Ahm bemærkede, at Finanstilsynet også betragtede bankens vurderingsgrundlag som tilstrækkeligt.

Anders Duedahl-Olesen bemærkede, at bankens engagementer var meget komplekse, og på spørgsmålet om, hvorvidt bankens engagementer var mere komplekse end hvad der normalt ses i andre pengeinstitutter, kunne revisionen entydigt bekræfte dette.

Det var Anders Duedahl-Olesen's vurdering, at det er en mere normaliseret måde engagementerne håndteres på nu. Tidligere havde der været en stor tillid til, at kunderne selv løste problemerne.

Lars Højrup Nielsen bemærkede supplerende, at efter hans opfattelse havde banken tidligere muligvis fokuseret mere på problemløsning end kreditvurdering.

Det var generel praksis at større engagementer blev behandlet en gang årligt, men ikke med en almindelig opfølgning med sædvanlig økonomirapportering. Lars Højrup Nielsen kunne oplyse, at der for mindre mere almindelige kunder i banken var en forsvarlig rapportering.

Der var ifølge Lars Højrup Nielsen mulighed for at lave større nedskrivninger, såfremt der skulle laves "rent bord". Den forrige ledelses strategi, om at undlade at realisere sikkerheder var efter hans opfattelse et resultat af bankens manglende handlefrihed. De utilstrækkelige nedskrivninger havde medført, at banken ikke havde "råd" til at realisere sikkerheder.

Der har været sneboldeffekt, hvor problemerne/engagementerne bliver større og større. Sagt med andre ord var der sendt gode penge efter dårlige, fordi der ikke var andet valg.

Der havde været daglige møder med ekstern revision i den sidste uges tid. Lars Højrup Nielsen fremhævede, at der ikke var anvendt en konservativ vurdering.

Om generelle problemstillinger oplyste Lars Højrup Nielsen.

Der er åbenlyst konkurstruede virksomheder med engagement på ca. 2,1 mia., dødsboer/konkurser på ca. 1,7 mia., og dokumenterede pareringshandler for ca. kr. 1,4 mia.

Der var gode ejendomsskemaer med højt detailniveau, men der havde været op til 14 år betalingsrække med variabel rente og høj indeksering af husleje. Bestyrelsen fandt at en så lang tidshorisont ikke var forsvarlig.

Banken havde flere kritiske engagementer med andelsboliger, der pludselig kunne dukke op som problemsager med offentlig bevågenhed.

Sammenfattende noterede bestyrelsen at forøgelsen i nedskrivninger fra 30. juni 2010 til nu efter revisorernes opfattelse kunne tilskrives en udvikling med forringelse af engagementer, en normaliseret kredittilgang til engagementer samt ændrede afkastkrav.

Torben Bender fandt beskrivelsen genkendelig, om end det er vanskeligt at kvantificere de enkelte elementer.

Formanden konkluderede, at en enig bestyrelse var tilfreds med gennemgangen og al direktionen på bestyrelsesmøde den 4. februar ville komme med en endelig indstilling til det samlede behov for nedskrivninger.

Henrik Priskorn bekræftede, at revisorerne ikke havde fundet anledning til at anlægge en væsentlig anden vurdering.

Formanden orienterede revisorerne om sine samtaler med de store pengeinstitutter samt myndigheder, herunder det planlagte møde med Økonomi- og Erhvervsministeriet.

...

Torben Bender rejste spørgsmål om eventuel meddelelsespligt jf. lovgivningen.

Det aftaltes, at revisorerne deltager i møde på formandens kontor fredag den 4. februar 2011 kl. 16.30.

Mødet blev herefter hævet kl. 17.15 ...".

Af referatet fra et bestyrelsesmøde, som blev afholdt i Amagerbanken den følgende dag kl. 17.15, fremgår blandt andet følgende:

"... Samtlige medlemmer deltog, ligesom mødet blev overværet af adm. direktør Steen Hove og bankdirektør Allan Ottsen.

Gæster: Gitte Buchholtz, Torben Bender, Anders Duedahl-Olesen, Henrik Priskorn og Per Rolf Larssen.

Formålet med mødet var, at bestyrelsen skulle tage endelig beslutning om nedskrivninger, gruppevise nedskrivninger, ledelsesmæssigt skøn samt solvensreservation.

Formanden orienterede om møde afholdt d.d. med Økonomi- og Erhvervsministeriet, Finansministeriet og Nationalbanken, hvor også Steen Hemmingsen og Steen Hove havde deltaget. Banken havde orienteret om de i bestyrelsen drøftede talstørrelser, som også bankens eksterne og interne revision havde anerkendt.

Økonomi- og Erhvervsministeriet havde givet en åbning ved at bringe den hybride kapital i spil men der var ingen umiddelbar forventning om, at staten kunne tilføre friske penge.

Der orienteredes om, at banken i løbet af weekenden ville rette henvendelse til de to største aktionærer.

...

Der omdeltes oversigt over nedskrivninger samt beslutningsnotat til bestyrelsen. Enig bestyrelse og direktion tiltrådte med følgende ordlyd:

...

"... I perioden fra ultimo november 2010 til primo februar 2011 er de 169 største engagementer blevet gennemgået med henblik på at fastlægge nedskrivningsbehovet mm. for 4. kvartal 2010.

De 169 engagementer repræsenterer beløbsmæssigt ca. 80% af alle engagementer og ca. 95% af alle erhvervsengagementer.

Formålet med engagementsgennemgangen har været at sikre en korrekt angivelse af:

1. Risikomarkeringen på det enkelte engagement (Objektiv Indikation

for Værdiforringelse, Svag eller Ingen)

2. De enkelte engagementers samlede størrelse herunder værdiansættelse af eventuelle sikkerheder

3. Nedskrivningsbehovet

Resultatet af foreløbige simuleringer har været forelagt bankens bestyrelse og revisionsudvalg.

De seneste 2 uger har der været en meget tæt dialog med såvel intern som ekstern revision om opgørelsen af de enkelte engagementer som skitseret i de 3 punkter. Den interne og den eksterne revision har generelt ikke fundet anledning til at anfægte gennemgangen og dennes samlede konklusioner.

Med udgangspunkt i denne gennemgang og efter nøje gennemgang på bestyrelsesmøde den 3. februar med deltagelse af den eksterne og den interne revision vedtager bestyrelsen at tiltræde direktionens indstilling om, at der indregnes yderligere nedskrivninger på 3.144 mio. kr. i 4. kvartal 2010. Heri er indeholdt nedskrivning på 381 mio. kr. meddelt ved selskabsmeddelelse nr. 60-2010 af 25. november 2010. Der henvises i den forbindelse til vedhæftede oversigt over nedskrivninger.

Dette beløb fremkommer ved en nedskrivning på 3.094 mio.kr. på de 169 største engagementer samt i alt yderligere afsat 50 mio. kr. vedrørende gruppevise nedskrivninger, OIV-engagementer under 15 mio kr. samt ledelsesmæssige skøn.

Bestyrelsen og direktionen må herefter konstatere, at Amagerbanken er i en FIL § 247 situation, hvor banken har tabt egenkapitalen og er insolvent eller må påregne at blive insolvent.

Bestyrelsen er enig i, at dette meddeles Finanstilsynet, der i så fald vil fastsætte en frist til reetablering af kapitalen og at Amagerbanken herefter skal afvikles gennem Finansiell Stabilitet A/S under bankpakke III, såfremt der ikke forinden fristens udløb er fundet en anden løsning.

Bestyrelsen bemyndiger Niels Heering og Steen Hove til at forhandle og underskrive overdragelsesaftale og andre nødvendige dokumenter med Finansiell Stabilitet A/S, dets bankdatterselskab og Finanstilsynet.

4. februar 2011 kl. 19.25 ...”

Revisorerne havde ikke bemærkninger til bankens ordlyd.

Bestyrelsen drøftede meddelelsespligt og kommunikation.

Endvidere gennemgik bestyrelsen bankens §75 meddelelse, og med henblik på koordinering heraf med de eksterne revisorer blev det aftalt, at revisorerne deltager i bestyrelsesmødet søndag den 6. februar 2011 kl. 14.00.

Revisorerne forlod mødet.

Uden at det var personrettet og uden at lægge afstand til ovennævnte beslutningsnotat fandt Tina Fogh Aagaard, John Skafte og Jannik Hindsbo anledning til at udtrykke forundring over, at vurderingerne af talgrundlaget for bankens nedskrivninger havde bevæget sig så meget over et relativt kort tidsrum, henset til at det fra flere sider var samme personkreds som havde vurderet dengang som nu. Dan Hansen tilføjede, at han ligeledes undrede sig, idet FS havde undersøgt bankens engagementer over en periode på 5 måneder, inden Banken modtog betingelserne for garantien, og at der nu på en kortere perio-

de var fremkommet så mange flere nye oplysninger. Ud over forværringen i engagementerne måtte der konstateredes en anderledes tilgang til kreditbehandlingen fra alle sider. Jens Peter Toft bemærkede, at ekstern revision den 3. februar 2011 havde sagt, at der nu var en mere normal tilgang til værdiansættelserne, hvortil Dan Hansen svarede, at revisionen ikke tidligere havde fortalt, at der havde været en unormal værdiansættelse og denne information havde været nyttig at have pga. de beslutninger, som var laget i løbet af 2010. Mødet blev herefter hævet kl. 20.30 ...”.

I en selskabsmeddelelse af 6. februar 2011 meddelte bestyrelsesformand Niels Heering og adm. direktør Steen Hove på vegne Amagerbanken A/S blandt andet, at bankens egenkapital var tabt, og at banken ville indgive konkursbegæring.

I en følgende selskabsmeddelelse meddelte advokat Boris Frederiksen på vegne kuratorerne, at banken var taget under konkursbehandling den 7. februar 2011 kl. 07.05 med advokat Jørgen Holst og ham som kuratorer.

Den 3. april 2011 anmeldte Jens Hintze et erstatningskrav i boet for sit tab i forbindelse med køb af aktierne den 1. februar 2011. Kravet blev af kurator registreret som et krav efter konkurslovens § 97. Ved fordringsprøvelse den 17. oktober 2012 blev kravet afvist.

Den 24. august 2011 afgav Finanstilsynet i henhold til § 352 a i lov om finansiell virksomhed en redegørelse om forløbet op til Amagerbanken A/S' konkurs. Af redegørelsen fremgår blandt andet følgende:

”... Da Amagerbankens bestyrelse den 4. februar 2011 traf den ovennævnte beslutning om de betydelige nedskrivninger, var der tale om intern viden, der skal offentliggøres i medfør af værdipapirhandelsloven. I medfør af § 27, stk. 6 i denne lov har udstederen dog adgang til at udsætte offentliggørelsen af intern viden i en begrænset periode og under forudsætning af, at den interne viden holdes fortrolig. Som det fremgår af bestemmelsen sker dette på udstederens (Amagerbankens) eget ansvar. Det vil sige, at det var Amagerbankens eget ansvar at vurdere, om der forelå tilstrækkeligt tungtvejende grunde til en udsættelse ...”

Af redegørelsens konklusion fremgår det blandt andet, at ban-

kens økonomiske svækkelse, som førte til bankens konkurs, hovedsageligt skyldtes en forringelse af sikkerhedernes værdi med nedskrivninger til følge, og at disse nedskrivninger også beroede på den nye ledelses mere forsigtige regnskabsmæssige skøn.

Det er under sagen oplyst, at den forventede dividende i boet til krav efter konkurslovens § 97 er på mellem 84,4 % og 90 %.

Forklaringer

Jens Hintze har forklaret, at han er uddannet ingeniør, har taget en HD og i dag er selvstændig. Han havde været kunde i Amagerbanken for mange år siden, men havde ikke tidligere haft aktier i banken. Han modtog ikke rådgivning fra banken i forbindelse med købet. Der var på købstidspunktet ingen indikation af, at banken skulle være på vej mod konkurs. Han havde undersøgt forholdene omkring banken grundigt og også læst, at der var sket en nedskrivning, og at der derefter var kommet ro. Han forventede, at den nye ledelse ville kunne få banken til at overleve. Han så muligheden for, at bankens engagement i ejendomsbranchen ville blive bedre ad åre. Han kommer selv fra Amager og ville også derfor gerne vise lidt solidaritet og støtte ved at købe aktier i banken.

Steen Hove har forklaret, at han har en baggrund som advokat. Han har også været ordførende direktør i Midtbank og sad i Danske Banks bestyrelse, da han i sommeren 2010 blev kontaktet af Henning Kruse Petersen fra Finansiell Stabilitet. Henning Kruse Petersen foreslog, at han skulle indtræde i Amagerbankens bestyrelse ved generalforsamlingen i efteråret 2010. Karsten Ree ville gerne af med den gamle bestyrelse og havde i den anledning kontaktet Finansiell Stabilitet, som var enig i udskiftningen. Karsten Ree havde allerede fået Tina Fogh Aagaard indsat i bestyrelsen. Han selv og Steen Hemming-

sen blev ved generalforsamlingen indsat af Finansiell Stabilitet. Udpengningen af Niels Heering skete efter forslag fra ham, for han ville ikke være direktør, hvis N.E. Nielsen var formand. Han kendte ikke de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Medarbejderrepræsentanterne blev ikke valgt samtidig med de andre bestyrelsesmedlemmer, for de kørte i en egen "cyklus". Det var Finansiell Stabilitets opfattelse, at det var en fordel at beholde Allan Ottsen, da Jørgen Brændstrup fratrådte, fordi der med Jørgen Brændstrups fratræden forsvandt en masse viden. Allan Ottsen havde primært stabsfunktioner. For hans eget vedkommende var direktørposten ikke nogen livstidsstilling, men da han tiltrådte, var det heller ikke hans tanke, at han skulle komme til at lukke banken. Opgaven var at få lavet et årsregnskab, hvorefter man så kunne finde frem til de kommende direktører, som kunne føre banken videre. Som bankens ry var på daværende tidspunkt, var det umuligt at tiltrække kvalificerede kandidater. Ønsket var at levere garantierne tilbage ubrugte. Han fik en direktørkontrakt, som lignede den, som Jørgen Brændstrup havde haft bortset fra fratrædelsesgodtgørelsen. Bestyrelsen besluttede fra dag ét, at arbejdsgangene for hans vedkommende skulle være tilsvarende Jørgen Brændstrups. Han kunne op- og nedskrue med 25 mio. kr. og skulle orientere bestyrelsen ved bevillinger på over 10 mio. kr. Kompetencen til nedskrivninger lå hos bestyrelsen. Tidspunktet for udsendelsen af selskabsmeddelelsen af 25. november 2010 var det mest presserende, for de stod med en nedsmeltet kreditororganisation med en ikke fungerende kreditchef. Jørgen Brændstrup havde fungeret i for mange funktioner på en gang, og organisationen manglede en erhvervskundechef i hovedafdelingen og en kreditchef. Desuden var en af bankens store kunder trådt i betalingsstandsning. Sagen havde været oppe at vende som bevillingssag i den gamle bestyrelse og var blevet sendt videre til den nye bestyrelse. Niels Heering erklærede sig inhabil, og mødet blev ledet af Tina Fogh Aagaard. Det endte med, at engagementet

måtte nedskrives. Pressen skrev meget om det, og det resulterede i selskabsmeddelelsen af 25. november 2010. Udtrykket "usikkerhed om nedskrivninger" skyldtes, at man i bestyrelsen på daværende tidspunkt ikke havde nok viden. Forventningerne til basisindtjeningen var uændret. Når Steen Hemmingsen og han ikke stemte for, så skyldtes det, at der ikke var et revideret kvartalsregnskab, og at de derfor ikke vidste nok til at fastslå bankens økonomi. På den anden side ville de heller ikke stemme imod, for det så ikke godt ud, hvis de to medlemmer udpeget fra Finansiell Stabilitet stemte imod. Det ville virke som om, at der var noget galt, og de vidste egentlig ikke, om det var tilfældet. Finanstilsynet mente først, at Steen Hemmingsen og han enten måtte stemme ja eller nej. Så ændrede Finanstilsynet holdning, og det medførte det forlig, der fremgår i det sidste afsnit i meddelelsen. Overordnet set skulle meddelelsen signalere usikkerhed om viden om bankens forhold. Som ny direktør uden erhvervskundechef og kreditchef var han allerede bagud i forhold til årsregnskabet, som skulle være færdig i februar 2011. Der skulle gennemgås engagementer for over 20 mia. kr., herunder mange store engagementer, og han og medarbejderne var under et voldsomt pres. Hvis banken havde været velfungerende, ville der løbende været blevet set på nedskrivninger, men bestyrelsen var blank på engagementerne, og situationen krævede beslutning. Dokumentationsmaterialet skulle være i orden, og det arbejde startede ude i filialerne. Jørgen Brændstrup havde haft viden om alt, mens kreditchefen havde fungeret som "seniorkonsulent". Værdiansættelserne til brug for årsrapporten krævede, at der skulle ses på de enkelte engagementer. Det var teknisk omfattende og kompliceret. Bankens solvens skulle måles, for solvensen er en polstring mod fremtidige ulykker i form af kunder, der går ned. Der skulle findes dokumentation for de enkelte nedskrivninger, og det var meget komplekst og omfattende. Han udfærdigede den "Foreløbige sagsgennemgang" af 10. december 2010, fordi der ikke var nogen

kreditchef til at lave arbejdet. Finansiell Stabilitet havde stillet kreditkonsulenter til rådighed for, at banken kunne lave en vurdering, men den blev meget foreløbig og overfladisk. Han informerede løbende bestyrelsen for, at bestyrelsen kunne tage stilling til sin holdning til engagementsgennemgangen med videre. Han forsøgte at skyde sig ind på, hvor bestyrelsen ville hen. Beregningerne var baseret på tal fra Finansiell Stabilitets folk. Den "Foreløbige sagsgennemgang" af 10. december 2010 udgjorde ikke et egentligt beslutningsgrundlag for bestyrelsen, for gennemgangen var foreløbig og blot lavet for at komme i gang med arbejdet. På det tidspunkt var der ikke et kvalificeret beslutningsgrundlag for bestyrelsen, og en sådan kvalificeret viden fik de først til mødet i februar måned. Han overvejede ikke på det tidspunkt at give nogen besked til Fondsbørsen, for der var ikke noget at give besked om. Det var anderledes med selskabsmeddelelsen af 25. november 2010, for her kendte bestyrelsen de nøjagtige tal og havde den fornødne viden. De omtalte 23 engagementer i sagsgennemgangen fra 10. december 2010 udgjorde ikke beslutningsgrundlag for bestyrelsen på daværende tidspunkt. Tilsvarende var de tal, som nævnes i "Foreløbig engagementsgennemgang II" fra 30. december 2010, foreløbige. Det betød, at de var givet med alle forbehold. Det var nødvendigt at gøre sådan, for arbejdet var ikke færdigt, og der fandtes ikke et kvalificeret beslutningsgrundlag på daværende tidspunkt. Der var tale om en rullende proces. Sådanne notater ville nok ikke eksistere i almindelige banker med almindelige ledelser og bestyrelser, men han måtte gøre tingene anderledes, også for at opnå bestyrelsens holdningstilkendegivelser til, hvorledes forretningen skulle rettes ind. I en bank er det ikke direktionen, der bestemmer afskrivningsmetoden. Bankers kunder bliver ikke informeret, hvis banker laver nedskrivninger. Nedskrivningerne findes under en "korrektivkonto" i regnskabet. De afskrivninger, som blev nævnt i den foreløbige gennemgang af engagementer i bestyrelsesreferatet fra den 15. de-

cember 2010, havde ikke noget at gøre med de senere nedskrivninger. Den 30. december 2010 havde de været igennem flere engagementer end ved gennemgangen af 10. december 2010. Bestyrelsesformanden, som havde forstand på ejendomme, havde sagt, at ejendommene var sat til for lavt et afkast. Det blev nærmere undersøgt, for der var tale om en betydelig ejendomsportefølje med meget store værdier. Det skulle sikres, at værdierne var opgjort rigtigt, så der blev foretaget nye vurderinger. Vurderingerne viste sig senere at være troværdige, men på daværende tidspunkt manglede der tilstrækkelig information til, at de kunne tage stilling til, om vurderingerne var korrekte. De tal, der indgik i gennemgangen af 30. december 2010 omkring de 65 engagementer, var bare eksempler, som var nødvendige for at forklare situationen. Den eksterne vurdering af ejendommene fandt først sted, efter han tiltrådte som direktør. Nogle af ejendommene var tidligere vurderet for højt. Han opdagede også, at der var utinglyste ejerpantebreve for ca. en mia. kr. Der blev brugt 15 mio. kr. for at få pantebrevene tinglyst. Banken havde lånt nogle kreditchef i andre pengeinstitutter for at få styr på situationen, og ved bestyrelsesmødet den 7. januar 2011 var tingene ved at være lidt mere på plads. Bestyrelsen tog ingen beslutninger om nedskrivninger på det pågældende møde. De fik ikke ekstern revisionsudvalgsindstilling før den 24. januar 2011. KPMG havde været revisor for banken i mange år, og den vidensudveksling, der fandt sted blandt den interne og eksterne revision, skulle helst ende i konsensus. Nedskrivningssimuleringen i notatet af 21. januar 2011 var en opfølgning på de to tidligere notater. De var hele tiden blevet klogere på, hvad der var foregået i banken. Det blev konstateret, at banken havde arbejdet med op til 14-årige betalingsrækker. Det var helt useriøst, fordi det er umuligt at forudse, hvordan renteniveauet ville udvikle sig i de næste 14 år. Finanstilsynet havde også skrevet, at de lange betalingsrækker var uforsvarlige. Revisionen gjorde opmærksom på, at betalingsrækker på tre til fem

år var de længst kendte, og bestyrelsen valgte derfor en betalingsrække på fire år. Oplysningen, som findes i notatet af 21. januar 2011, var imidlertid ikke nok til at danne et beslutningsgrundlag. Der skulle laves konsekvensberegninger og undersøgelser med hensyn til alle tallene. De havde meget travlt, for teksten til årsregnskabet var endnu ikke lavet. Han deltog i alle bestyrelsesmøderne, også det den 25. januar 2011 under drøftelse af punkt 6. Det er ikke hans erindring, at der på det møde blev truffet nogen beslutninger om bankens fremtid, og efter hans mening kunne der heller ikke træffes nogen. I "Oversigt over nedskrivningssimulering IV" af 28. januar 2011 var de børsnoterede aktier optaget til børskurs, hvilket var helt efter reglerne. De vidste imidlertid godt, at hvis aktierne blev solgt, så ville kursen kunne falde. Han mener, at oversigten af 28. januar 2011 blev lavet til brug for bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 og overbragt til bestyrelsesmedlemmerne inden weekenden før bestyrelsesmødet, så de havde tid til at læse oversigten og andet materiale inden mødet. Der var to centrale temaer på bestyrelsesmødet den 3. februar 2011. Det ene tema var gennemgangen af solvenstillene, hvilket skete med bistand fra Lotte Pind for at sikre, at alle bestyrelsens medlemmer forstod, hvad der foregik. Det andet tema vedrørte bankens engagementer og foregik ved en gennemgang af de 25 største engagementer. Det var et meget omfattende møde. Lars Højrup var til stede for at svare på eventuelle spørgsmål. Alt skulle være så gennemsigtigt som muligt. Det er muligt, at bestyrelsesformanden havde et møde med Finanstilsynet den 19. januar 2011. Han afholdt også selv møder med Finanstilsynet for at få udveksle med Finanstilsynet, så de var sikre på, at det var de rigtige tal, de arbejdede med. Han havde kendskab til, at den tidligere ledelse igennem flere år havde forsøgt at sælge banken til andre pengeinstitutter. De sidste dage af januar 2011 var der møder med Sydbanks direktion og også med Jyske Bank og Handelsbanken med henblik på salg. Mødet med Sydbank fandt sted den

31. januar 2011, mødet med Handelsbanken den samme dag og mødet med Jyske Bank den 1. februar 2011. Det var ham, der kontaktede de pågældende bankers øverste ledelser og foreslog, at de mødtes til en kop kaffe. Ingen af bankerne var interesseret i køb eller fusion. På bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 blev der ikke truffet nogen beslutning, men mødet blev rullet videre til dagen efter. Man kunne muligvis godt have truffet beslutningen allerede på mødet den 3. februar 2011, men der var brug for mere tid, hvorfor mødet blev udsat til fortsættelse den 4. februar 2011. I weekenden den 5. til 6. februar 2011 blev Karsten Ree kontaktet endnu en gang og sagde nej til yderligere finansiering. Tilsvarende meddelte Danske Bank og Nordea. Sektoren ville ikke bidrage yderligere, og teknisk set kørte så bankpakke III. Han kan ikke erindre, hvorfor de kontaktede Danske Bank og Nordea, men der var et kæmpe skattemæssigt underskud i banken, og dermed havde banken en værdi, som ikke kunne udnyttes af banken selv. Den finansielle verden er ikke større, end at de andre banker godt var klar over, at der var problemer. Amagerbanken var ejendomstung, hvilket ikke var ret attraktivt på daværende tidspunkt. Der blev i forbindelse med forhandlingerne med de andre pengeinstitutter underskrevet fortrolighedserklæringer, og der blev måske også fremvist nogle interne opstillinger over værdierne, uden han med bestemthed kan sige, hvad der gik videre til de andre pengeinstitutter. Han kan ikke sige, om banken havde kunnet fortsætte ved egen kraft.

Lars Højrup Nielsen har forklaret, at han kom fra en ansættelse i Nykredit til kreditafdelingen i Amagerbanken A/S den 8. december 2010. Hans ansvarsområde var kredit, jura og hvidvask mv. Han referede direkte til Steen Hove og blev senere ansat af konkursboet. Jørgen Brændstrup havde efterladt et tomrum ved sin fratræden, og der var ikke nødvendigvis nogen, som kunne svare på spørgsmål i

afdelingen. Som intern chef holdt han møder med den interne revision omkring nedskrivninger. Han havde aldrig før haft revisionen så tæt ind over sit arbejde, men af tidsmæssige årsager var det nødvendigt med en stor detaljeringsgrad. Målet i december måned 2010 var at lære de 24 medarbejder i filialnettet og stabsnettet at kende og at kunne tage stilling til konkrete henvendelser i udlånsarrangementer. Han måtte træde mere til end forudsat ved sin ansættelse, hvilket han drøftede med Steen Hove. Steen Hove havde ansat yderligere medarbejdere med baggrund som erhvervskundechefer, men de tiltrådte først i starten af januar 2011. Han havde til og med julen 2010 til at skabe sig et overblik og fastlægge noget til regnskabsafleggelsen i starten af februar 2011. Han blev involveret i regnskabet, der skulle afleveres til Finanstilsynet efter den 31. december 2010. Detaljerne blev lavet i januar måned 2011, efter de kom tilbage fra juleferie. Nedskrivningerne skulle søges dokumenteret, og der var tale om komplicerede engagementer. Typisk var der 40 til 50 sikkerheder i forbindelse med hvert engagement. Der skulle dokumenteres nedskrivninger pr. 1. januar 2011. Han modtog oplysninger om seks til syv engagementer hver dag. De skulle igennem 50 til 60 engagementer for at være a jour. Der medgik to til tre timer pr. engagement og ofte også en efterfølgende dialog med de kundeansvarlige om, hvorfor engagementerne var optaget i regnskabet, som det var gjort. Med hans erfaringer med ejendomme valgte han at spørge folkene fra Nykredit til råds. De lavede eksterne stikprøver i de næste tre uger og holdt møder med revisionen i januar. I den ideelle verden kan man se på nedskrivningerne over længere tid, men her måtte man tage stilling over kort tid, fordi arbejdet skulle være færdigt. Til sidst skulle der laves en solvensberegning. Der skulle leveres et beslutningsgrundlag til direktionen, som igen skulle levere et sådant til bestyrelsen. På bestyrelsesmødet den 15. december 2011 havde han bare været til stede for at præsentere sig selv, men deltog ikke i øvrigt. Han

havde heller ikke deltaget i bestyrelsesmødet den 7. januar 2011. Derimod deltog han i mødet den 25. januar 2011 fra punkt 4.4, og under punkt 6.4 præsenterede han de største kunder for bestyrelsen. På bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 skulle han præsentere bogføringen og deltog derfor i mødet i tre timer under det punkt, der vedrørte hans arbejde. Alle engagementerne blev gennemgået på mødet, og bestyrelsen virkede tilfredse med hans gennemgang. Han var usikker på, om bestyrelsen ville være enige i hans meget store nedskrivningstal og vidste heller ikke, hvad der var revisorerne opfattelse. Han blev ikke informeret om bestyrelsens konklusion den 3. februar 2011, men hørte først om den dagen efter. Han havde ingen forventninger om, at bestyrelsen ville træffe en beslutning hverken den 3. eller 4. februar 2011. De tal, som direktionen omtaler i sagsgennemgangen af 10. december 2010, har han tidligere set, men har i øvrigt ikke kendskab til vurderingen. Han har set notatet af 30. december 2010 før, men kan ikke huske hvor. De tal, der omtales fra de 65 engagementer i notatet af den 30. december 2010, er helt sikkert blevet ændret senere. Han havde kun set en håndfuld af engagementerne i december måned 2010 og kan ikke nærmere angive i hvilket omfang, tallene er blevet ændret. Han var godt klar over, at banken forsøgte at skaffe ny kapital, men han vidste ikke, hvordan det foregik, for han var ikke med i denne proces. Han var dog bekendt med, at man havde kontaktet større finansielle institutter. Det var helt normalt i branchen, at man brugte januar måned til at få de sidste tal på plads før det endelige regnskab, men i Amagerbanken var man bagud, fordi man havde haft en "kold start" i begyndelsen. Gennemgangen af engagementerne m.v. kunne ikke være foregået hurtigere, end det skete.

Niels Heering har forklaret, at han havde beskæftiget sig med banksektoren i mange år, før han i efteråret 2010 blev bedt om at ind-

træde som bestyrelsesformand i Amagerbanken A/S' bestyrelse. Han var formand frem til konkursdekretets afsigelse og blev derefter af Finansiell Stabilitet bedt om at fortsætte i den nye bank. Han havde oprindeligt kun kendskab til Amagerbanken A/S ud fra, hvad han kunne læse af offentligt tilgængelige tal, herunder at der var en egenkapital på 2,4 mia. kr. Da han indtrådte i bestyrelsen i november 2010, var hans første prioritet at sætte sig ind i organisationen. Han ønskede at få en sund og ordentlig organisation op at stå, hvilket også var pålægget fra Finanstilsynet. Han havde forventninger om et positivt resultat på 50 mio. kr. Han overtog ansvaret for regnskabet midt i processen, for regnskabet skulle ud den 23. februar 2011. Derfor kontaktede han de andre store banker og bad om at "låne" nogle medarbejdere, hvilket var helt normalt for sektoren. Der havde tidligere været for meget sammenfald af enkeltpersoner i organisationen. I modsætning til den tidligere ledelse ønskede han at sikre et godt samarbejde med Finanstilsynet, hvorfor han den 10. november 2010 ringede til direktøren for Finanstilsynet og aftalte et møde næste morgen. Han orienterede Finanstilsynets direktør løbende og orienterede også Finansiell Stabilitet som følge af den stillede garanti. Nogle gange foregik orienteringen per telefon og andre gange ved personligt møde. Kompetencen til at træffe beslutninger om nedskrivninger forblev, som den havde været tidligere. Under en vis grænse var det direktionen selv, der kunne træffe beslutning om at nedskrive, og ellers lå beslutningskompetencen som ved alle væsentlige beslutninger hos bestyrelsen. Grænsen var nok 25 mio. kr., hvilket også var grænsen for udlåning. En sådan grænse var meget almindelig i den pågældende slags virksomheder. Der blev ikke truffet nogen beslutninger om nedskrivninger på bestyrelsesmødet den 15. december 2010. De beløb på 2.675 til 2.937 mio. kr., som indgik i direktionens foreløbige engagementsgennemgang af 30. december 2010, var ikke tal, som man havde lagt sig fast på. Når estimatet 2.675 til 2.937 mio. kr. ikke kunne

lægges til grund, så skyldtes det, at der kunne være væsentlige ændringer. Disse ændringer kunne være på over 100 mio. kr. i et enkelt engagement. Notatet af 30. december 2010 udgjorde bare en simuleringsøvelse fra et excelark og var et solvensestimater. Notatet gav ikke bestyrelsen anledning til at informere fondsbørsen, og selv overvejede han ikke denne mulighed før i slutningen af januar eller begyndelsen af februar 2011. Notatet af 30. december 2010 var bare et oplæg til bestyrelsen, og der skulle helst være en afklaring i hver af de enkelte sager, før bestyrelsen kunne tage en endelig beslutning. Det ville have været helt uforsvarligt for bestyrelsen at træffe nogen beslutning på grundlag af notatet af 30. december 2010. Det var muligt at håndtere problemsager som de 65 nævnte engagementer på forskellige måder. Det kunne enten have været ved nedskrivninger eller reservationer. Nogle kunder havde måske også skaffet sig anden finansiering. En del af engagementerne var ejendomsrelaterede. Nogle af disse engagementer viste sig at være gået ned i værdi, mens andre var gået op, efterhånden som engagementerne blev undersøgt. Bestyrelsesmødet den 7. januar 2011 blev afholdt med henblik på forberedelse af årsregnskabet. Det var på dette møde, at de første gang hørte om de lange betalingsrækker. Der blev ikke truffet nogen beslutning om nedskrivninger som følge af konkurs hos nogle af kunderne. Pr. 21. januar 2011 havde Finanstilsynet det samme materiale som bestyrelsen inklusiv de løbende ændringer, og i slutningen af januar 2011 havde Finanstilsynet materialet vedrørende de 65 største engagementer. Det var ikke hans opfattelse, at banken var ved at lukke. Advokat Jørgen Bo bad ham i januar 2011 om at være dirigent på generalforsamlingen i februar 2011, så for ham var det business as usual. Han mente, at den tidligere bestyrelses nedskrivninger var for små og troede bare, at banken ville kunne klare sig med nogle flere nedskrivninger. Alle banker nedskrev på det tidspunkt. Finanstilsynet fik det samme materiale som bestyrelsen i perioden op til den 3. februar

2011, og Finanstilsynet havde jo kompetencen til at være uenige i nedskrivningerne. Han overvejede ikke på noget tidspunkt at give markedet besked om yderligere nedskrivninger. Det måtte efter hans opfattelse vente til årsregnskabet. Såfremt de nødvendige nedskrivninger kun havde været på en mia. kr., så var banken formentlig kørt videre. Der blev også arbejdet med muligheden for at fusionere med andre banker i dagene op til den 3. februar 2011. Han deltog f.eks. i møder med Nationalbanken og undersøgte, om der af den vej var mulighed for inddækning. Han deltog også i møde med Erhvervsministeriet den 4. februar 2011 for at skaffe frisk kapital. Møderne med de andre banker startede formentlig omkring den 27. januar eller 28. januar 2011, hvor han selv kontaktede Sydbank og sammen med Steen Hove var til møde med denne bank den 31. januar 2011. Han var også med til mødet med Jyske Bank den 1. februar og 2. februar 2011. Der var drøftelser om overtagelse, det vil sige forsøg på salg af banken til både Sydbank og Jyske Bank. For så vidt angik prisen, skulle kursen fastsættes efter den egenkapital, som de mente, der var til stede og den goodwill, der var inklusiv indtjeningsevne. Der var også forslag om beløb til aktionærerne. Han husker ikke præcist, om de også talte om det udskudte skatteaktiv. Han var ikke af den opfattelse, at det var nødvendigt at informere Fondsbørsen, før situationen var klarlagt, hvilket ville sige den 3. til 4. februar 2011. Under bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 skulle bestyrelsen under punkt 6 forholde sig til et oplæg om vurderingen af udlån. De eksterne revisorer var med, fordi de skulle godkende beløbene. Det var sædvanligt at gøre sådan. Hvis beløbene blev godkendt, ville de også derefter have arbejdet med at lave en årsberetning. Det var et helt ordinært bestyrelsesmøde, som var planlagt længe inden. De havde fået oplægget torsdag eller fredag før weekenden op til mødetidspunktet, så de havde weekenden og læse det i. Han opfattede mødet den 4. februar 2011 som en fortsættelse af mødet den 3. februar 2011. Han vil ikke

kunne sige, om der ville kunne være truffet en afgørende beslutning før på dette bestyrelsesmøde, men det var på det møde, at bestyrelsen måtte forholde sig til, om det var den rigtige opfattelse, der var af de værdier, der lå til grund for bankens eksistens. Han havde indhentet vurderinger fra eksterne specialister, som var sagkyndige på ejendomsmarkedet. Den 3. februar 2011 kunne man så se, at der var behov for nedskrivninger på over 3 mia. kr. Den beslutning havde man ikke kunnet træffe i forbindelse med bestyrelsesmødet den 25. januar 2011, hvor der fortsat blev arbejdet på nye vurderinger. Bestyrelsen havde løbende fået vurderingerne af erhvervskunderne og havde omkring den 25. januar 2011 vurderinger på omkring 80 % til 85 % af kunderne. Disse vurderinger gav ikke grundlag for at træffe en beslutning den 25. januar 2011. Han mente, at bestyrelsens deadline var den 23. februar 2011. Regnskabet og årsberetning blev aldrig færdige, og der nåede kun at blive lavet et udkast, der viste noget om driften og noget om balancen.

Parternes argumenter

Jens Hintze har blandt andet gjort gældende, at han i henseende til værdipapirhandel er en almindelig forbruger. Amagerbanken A/S handlede ansvarspådragende ved ikke at give fyldestgørende, retvisende og rettidige meddelelser til Nasdaq OMX Copenhagen vedrørende bankens økonomiske stilling og behovet for væsentlige nedskrivninger. Derved overtrådte banken lov om værdipapirhandel § 27, stk. 1, for banken var forpligtiget til at offentliggøre tabene, uanset om man regnede med, at de var på 2,6 mia. kr. eller 2,9 mia. kr. Hensynet til fair handel med aktier bevirker, at banken skulle have offentliggjort tabene tidligere, jf. lov om værdipapirhandel § 27, stk. 6, og den manglende offentliggørelse er i hvert fald i strid med en culpa-bedømmelse af forholdet. Netop i bedømmelsen af, om Amagerban-

ken A/S har handlet ansvarspådragende eller har begået ansvarspådragende undladelser, bør der anvendes en skærpet culpa-vurdering. I øvrigt har spørgsmålet om, hvorvidt værdipapirhandelsloven er overtrådt, vejledende betydning for culpa-vurderingen, men det har ikke afgørende betydning for sagen, om loven faktisk er blevet overtrådt.

Den interne viden burde have været offentliggjort langt tidligere. Det kan ikke medføre ansvarsfritagelse for boet, at Amagerbanken A/S fandt anledning til yderligere overvejelser før offentliggørelse, eller at banken fandt, at der først kunne ske offentliggørelse, når bestyrelsen havde besluttet, at der var et nedskrivningsbehov. Bestyrelsen var både gennem informationer på bestyrelsesmøderne og diverse referater og notater, herunder blandt andet direktionens notat af 30. december 2010, tidligt bekendt med tabene, som ville underminere banken, men undlod at underrette Fondsbørsen. Niels Heering burde som bestyrelsesformand langt tidligere have givet offentligheden besked om de konstaterede tab. Ved at undlade at give Fondsbørsen besked har ledelsen handlet ansvarspådragende, og boet må derfor ifalde erstatningsansvar over for Jens Hintze.

Jens Hintze har endeligt gjort gældende, at boet er ansvarlig som følge af de mangelfulde og tvivlsomme vurderinger af de ejendomme, som banken ejede eller havde pant i. Der har været mangler i disse vurderinger, hvilket er den væsentligste del af årsagen til de store nedskrivninger. Det gøres i den forbindelse gældende, at der har været tale om skrivebordsvurderinger uden fornøden inddragelse af oplysninger om ejendommenes drift, stand og salgbarhed i markedet.

Boet har blandt andet gjort gældende, at hverken Amagerbanken A/S eller dens ledelse har handlet ansvarspådragende over for

Jens Hintze, og at dennes krav på aktiekapital er et efterstillet krav i konkursboet.

Boet har overordnet gjort gældende, at boet kun kan ifalde et erstatningsansvar, såfremt erstatningskravet støttes enten på en overtrædelse af værdipapirhandelslovens § 27, stk. 1, eller på et erstatningsansvar som følge af et mangelfuldt eller misvisende børsprospekt. At pålægge et konkursbos et generelt erstatningsansvar over for aktionærene for bestyrelsens ansvarspådragende handlinger ville være i strid med de selskabsretlige regler og er ikke omfattet af de børsretlige beskyttelseshensyn. Banken har hverken handlet ansvarspådragende ved beslutningen om offentliggørelsen primo februar 2011 af behovet for yderligere nedskrivninger for 4. kvartal 2010 eller i forbindelse med noget børsprospekt.

Videre har boet overordnet gjort gældende, at ledelsens håndtering de omfattede ejendomsvurderinger og ledelsens gennemgang af bankens udlån, herunder ledelsens ændrede tilgang til det regnskabsmæssige skøn, skete som et led i forberedelsen af aflæggelse af årsrapporten for 2010 og var i overensstemmelse med sædvanlig bankpraksis og ikke ansvarspådragende.

I forhold til Jens Hintzes anbringender om, at banken langt tidligere skulle have givet meddelelser om de foreløbige engagementsundersøgelser, har boet gjort gældende, at det er afgørende at vurdere ledelsens dispositioner ud fra den situation, som ledelsen og banken befandt sig i efter ledelsens tiltrædelse i november 2010. Årsrapporten for 2010 skulle aflægges den 23. februar 2011. Ledelsen tiltrådte medio november 2010, hvorfor ledelsen havde et særdeles komprimeret forløb med at forberede årsrapporten for 2010 frem til det planlagte regnskabsbestyrelsesmøde den 3. februar 2011. Hertil kommer, at bankens tidligere administrerende direktør, der havde haft en væsentlig rolle i såvel kreditindstillingen som kreditvurderingen af bankens største engagementer, var fratrukket. Ved ledelsens til-

træden i november 2010 havde banken betydelige organisatoriske udfordringer og ledelsen havde kun en kort periode til at forberede årsrapporten for 2010. Banken rekrutterede en række eksterne medarbejdere fra den finansielle sektor med henblik på at foretage en omfattende gennemgang af bankens engagementer. Denne gennemgang blev påbegyndt i forlængelse af rekrutteringerne og var en nødvendig forudsætning for, at banken kunne aflægge en retvisende årsrapport for 2010. Det er sædvanlig procedure i forbindelse med aflæggelsen af en årsrapport i en finansiell virksomhed, at en bank undersøger boniteten på bankens engagementer, herunder værdien af bankens sikkerheder. Alle tiltag fra november 2010 og frem til februar 2011 var sædvanlige dispositioner under de givne forudsætninger, som bankens ledelse stod med. Denne proces krævede, at bankens stab og direktion i den forbindelse behandlede et meget betydeligt datagrundlag. Ved afslutningen af processen - og ikke før - stod det klart for ledelsen, at der skulle foretages yderligere og væsentlige nedskrivninger. De ellers foretagne undersøgelser, herunder de foreløbige engagementsgennemgange, var ikke endelige eller tilstrækkelige præcise til at danne grundlag for en indstilling til bestyrelsen før regnskabsbestyrelsesmødet den 3. februar 2011. Dette støttes af, at der ved præsentationen af de foreløbige undersøgelser på bestyrelsesmødet i banken den 15. december 2010 blev indskærpet, at der var tale om foreløbige tal, som skulle behandles nøjere, ligesom det ved gennemgangen på bestyrelsesmødet den 7. januar 2011 igen blev fremhævet, at der ikke var tale om indstillinger fra direktionens side. Af referatet fra revisionsudvalgsmødet den 24. januar 2010 fremgår, at revisionerne ikke var færdige med revisionen af nedskrivninger pr. 31. december 2010, hvilket ligeledes støtter, at der fortsat blev arbejdet intensivt på forberedelsen af årsrapporten for 2010. Arbejdet i revisionsudvalget blev drøftet på bestyrelsesmødet i banken den 25. januar 2011, og det fremgår af referatet, at der ville blive fremsendt et mere

gennemarbejdet materiale med direktionens og revisionsudvalgets indstilling til bestyrelsen. Det forhold, at den foreløbige engagementsgennemgang blev fremsendt til bestyrelsen den 28. januar 2011, bevirker ikke, at beslutningen om nedskrivninger kunne have været foretaget på dette tidspunkt. Det kan heller ikke ses som en egentlig indstilling til bestyrelsen, allerede fordi det fremgår af gennemgangen, at der fortsat ville blive arbejdet med opstilling af de sidste betalingsrækker, hvilket ultimativt ville påvirke nedskrivningssimuleringerne. Det må lægges til grund, at direktionen og kreditafdelingen sammen med eksterne rådgivere helt frem til bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 arbejdede på at skaffe sig det nødvendige overblik over engagementernes stade. Det var først på dette tidspunkt, at der var tilvejebragt en egentlig indstilling, som gav bestyrelsen et fyldestgørende beslutningsgrundlag for bankens nedskrivningsbehov. Hverken direktionen, kreditafdelingen, den interne eller eksterne revision havde kunnet træffe selvstændig beslutning herom. Under hensyntagen til, at bestyrelsens stillingtagen til direktionens indstilling - udover at være af væsentlig samfundsmæssig betydning - havde direkte indflydelse på bankens overlevelse, blev bestyrelsens beslutning berettiget udskudt til næste dag, således at bestyrelsen havde tilstrækkelig tid til at overveje, om den ville tiltræde direktionens indstilling. Det er først, når en bestyrelse træffer en reel beslutning om at tiltræde direktionens indstilling om yderligere nedskrivninger, i dette tilfælde for 4. kvartal 2010, at der opstår intern viden, der kræver offentliggørelse efter værdipapirhandelslovens § 27 stk. 1, 2. pkt. Dette fremgår også af Finanstilsynets redegørelse. Hovedformålet med værdipapirhandelslovens § 27 er at sikre omsætningen og sikkerheden på det finansielle marked, herunder at sikre et højt informationsniveau og en effektiv prisdannelse på de værdipapirer, der er optaget på regulerede markeder. Det ville således være i strid med bestemmelsens formål, såfremt et børsnoteret selskab skulle give meddelelse om enhver

relevant regnskabsoplysning, inden bestyrelsen havde relevant, nødvendig og tilstrækkelig viden, og inden bestyrelsen reelt havde truffet en beslutning. Det er først på det reelle beslutningstidspunkt, at de omhandlede forhold eller beslutninger med sikkerhed bliver gennemført. Pligten til at offentliggøre bestyrelsens beslutning om nedskrivningerne for 4. kvartal 2010 indtrådte derfor først, da beslutningen reelt blev truffet, dvs. konkret den 4. februar 2011. Det er heller ikke dokumenteret, at beslutningen reelt blev eller burde være blevet truffet på et tidligere tidspunkt.

Såfremt skifteretten måtte finde, at beslutningen reelt blev truffet på et tidligere tidspunkt end den 4. februar 2011, eller at bestyrelsen burde have truffet beslutningen om nedskrivningerne for 4. kvartal 2010 forud for sagsøgtes erhvervelse af aktier den 1. februar 2011, har boet subsidiært gjort gældende, at det var berettiget at udsætte offentliggørelsen indtil den 6. februar 2011, jf. værdipapirhandelslovens § 27, stk. 6.

Endelig har boet gjort gældende, at værdipapirhandelsloven ikke hjemler noget selvstændigt udvidet culpaansvar. Jens Hintzes køb af aktierne den 1. februar 2011 må anses for et almindeligt spekulationskøb, og at Jens Hintze blandt andet som følge af selskabsmeddelelsen af 25. november 2010 købte aktierne med kendskab til risikoen. Det er et grundlæggende selskabsretligt og konkursretligt princip, at aktionærer ikke kan konvertere deres indskud i et kapitalselskab til et simpelt erstatningskrav mod konkursboet til skade for de øvrige simple kreditorer. Det ville rykke afgørende på sammenhængen mellem en aktionærs risiko og mulighed for gevinst, som forekommer ved enhver aktieinvestering, og ville medføre, at aktionærerne alene havde fordelene ved en investering, mens kapitalselskabers simple kreditorer skulle afdække en betydelig del af risikoen ved aktionærernes investering.

Sø- og Handelsrettens afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer fra Steen Hove, Niels Heering og Lars Højrup Nielsen, hvis forklaringer underbygges af de fremlagte mødereferater og notater i sagen, lægger skifteretten til grund, at Amagerbanken A/S, som følge af den nødvendige gennemgang af bankens engagementer frem til regnskabsaf-læggelsen, tidligst på bestyrelsesmødet den 3. februar 2011 havde den fornødne viden til at træffe den beslutning om de nedskrivninger, som blev offentliggjort den 6. februar 2011. Det bemærkes, at det ikke har betydning for nærværende sag, at banken først offentliggjorde ta-bene den 6. februar 2011 og ikke straks den 3. februar 2011 eller den 4. februar 2011.

Som sagen er forelagt, finder skifteretten det ikke godtgjort, at der ved bedømmelsen af Amagerbanken A/S' ansvar skal anvendes en særlig culpa-bedømmelse, eller at der skulle gælde en særlig culpa-norm i forbindelse med ansvar for aktiehandel eller en særlig skærpet culpa-vurdering i forhold til § 27 i værdipapirhandelsloven.

Skifteretten finder efter bevisførelsen heller ikke grundlag for at pålægge boet et erstatningsansvar som følge af ledelsens arbejde i pe-rioden frem til konkursen med fastlæggelse af værdien af de ejen-domme, som udgjorde en del af bankens værdier eller sikkerheder. For så vidt angår de ejendomsværdier, som banken frem til udskift-ningen af ledelsen i efteråret 2010 havde lagt til grund, bemærkes det, at Jens Hintze efter sin forklaring inden aktiekøbet havde sat sig grundigt ind i bankens forhold. Jens Hintze må derfor antages at ha-ve været udmærket bekendt med de økonomiske vanskeligheder, som banken havde haft fra sommeren 2010, herunder at banken var ydet garanti fra Finansiell Stabilitet, og at banken havde måttet foreta-ge nedskrivninger. Jens Hintze må derfor også antages at have været

bevidst om risikoen ved køb af aktier i banken. Skifteretten tager her-
efter boets frifindelsespåstand til følge.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.
Der er ved omkostningsfastsættelsen lagt vægt på sagens resultat,
omfang og kompleksitet og på, at boet foreløbigt har afholdt udgif-
terne til de nødvendige fem eksemplarer af materialesamlinger og
ekstrakter med 20.837,50 kr.

Thi kendes for ret:

Amagerbanken Aktieselskab under konkurs v/ kurator advokat
Boris Frederiksen frifindes.

Inden 14 dage betaler Jens Hintze 55.837,50 kr. i sagens om-
kostninger til Amagerbanken Aktieselskab under konkurs.

Jeanette Melchior

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes
Sø- og Handelsretten, den 13. august 2014